



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И
ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ ФГУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
ЦЕНТР ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ ЖИВОТНЫХ»
(ФГУ «ВНИИЗЖ»)

ИНФОРМАЦИОННО - АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УПРАВЛЕНИЯ ВЕТНАДЗОРА

Состояние ветеринарных служб субъектов Российской Федерации в 2010 году

*(Информация во исполнение Приказа от 24 октября
2008 г. № 369 «Об информации о ветеринарных службах
субъектов Российской Федерации»)*



Владимир-2011



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АО - автономный округ
ДУК – дезинфекционная установка Комарова
обл. – область
РФ – Российская Федерация
табл. - таблица
ФО – Федеральный Округ

**ИНФОРМАЦИЯ ПОДГОТОВЛЕНА КОЛЛЕКТИВОМ СЕКТОРА
«АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕТЕРИНАРНЫХ СЛУЖБ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ИАЦ ФГУ «ВНИИЗЖ»:**

**ШИБАЕВ М.А.
БЕЛЬЧИХИНА А.В.
ДУДНИКОВ С.А.**

Дата: 10.05.2011 г.

Коллектив ИАЦ выражает благодарность за предоставленную первичную информацию органам государственной ветеринарной службы Белгородской области, Брянской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Калужской области, Костромской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Ярославской области, г. Москва и Московской области, Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Ленинградской области, Новгородской области, Псковской области, Мурманской области, Ненецкого АО, Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Чувашской Республики, Кировской области, Нижегородской области, Оренбургской области, Пензенской области, Пермского края, Самарской области, Саратовской области, Ульяновской области, Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского АО, Ямало-Ненецкого АО, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Красноярского края, Иркутской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, Забайкальского края, Кемеровской области, Чукотского АО, Сахалинской области, Еврейской АО, Камчатского края, Приморского края, Республики Саха (Якутия), Хабаровского края, Амурской области, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, Республики Ингушетия, Чеченской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Ставропольского края, Республики Дагестан.



ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| 1. Введение | 4 |
| 2. Цели | 4 |
| 3. Задачи | 4 |
| 4. Материалы и методы | 5 |
| 5. Обеспеченность ветеринарной службы | 8 |
| 5.1. Количество ветеринарных учреждений | 8 |
| 5.2. Количество ветеринарных учреждений на 100 км ² | 12 |
| 5.3. Количество ветеринарных учреждений она одно муниципальное образование | 15 |
| 5.4. Количество ветеринарных учреждений на 100 тыс. населения..... | 17 |
| 5.5. Организационно-штатная структура ветеринарной службы | 19 |
| 5.6. Количество ветеринарных специалистов | 24 |
| 5.7. Укомплектованность ветеринарными специалистами | 28 |
| 5.8. Количество ветеринарных специалистов она одно муниципальное образование | 30 |
| 5.9. Количество ветеринарных специалистов на 100 тыс. населения .. | 31 |
| 5.10. Количество условных голов на одного ветеринарного специалиста | 34 |
| 5.11. Количество автомобильного транспорта в регионах | 37 |
| 5.12. Обеспеченность ветеринарной службы автомобильным транспортом | 40 |
| 5.13. Количество муниципальных образований обслуживаемых одной единицей автотранспорта | 42 |
| 5.14. Оснащённость и обеспеченность ветеринарных учреждений ДУКами | 46 |
| 5.15. Количество муниципальных образований обслуживаемых одним ДУКом | 54 |
| 5.16. Утилизация биологических отходов в регионах | 57 |
| 5.17. Ветеринарно-санитарное состояние мест утилизации биологических отходов в регионах | 59 |
| 6. Выводы | 60 |



1. ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с «Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору» на нее возложены функции контроля за деятельностью территориальных органов ветеринарной службы, работа которых направлена на осуществление комплекса государственных, хозяйственных и общественных мероприятий по защите животных от заболеваний, оказанию им эффективной лечебной помощи с целью сохранения и увеличения количества и повышения качества продукции животного происхождения, предотвращению передачи населению болезней, общих для человека и животных, а также на охрану окружающей среды.

С целью контроля за этой многогранной деятельностью ветеринарной службы Приказом Россельхознадзора от 24 октября 2008г №369 «Об информации о ветеринарных службах субъектов Российской Федерации» на руководителей территориальных управлений Россельхознадзора была возложена задача обеспечить первичный сбор информации о состоянии ветеринарных служб субъектов РФ, ее обобщение и свод с последующим направлением для анализа в ФГУ «ВНИИЗЖ».

2. ЦЕЛЬ

Целью работы являлось проведение анализа деятельности ветеринарной службы субъектов Российской Федерации на основании сведений, предоставленных территориальными управлениями Россельхознадзора в соответствии с Приказом от 24 октября 2008г № 369 «Об информации о ветеринарных службах субъектов Российской Федерации».

3. ЗАДАЧИ

Для достижения поставленной цели необходимо было в сжатые сроки обработать информацию территориальных управлений Россельхознадзора, представленную в соответствии с приложением к Приказу, по следующим формам:

Форма 1. Организационно-штатная структура



- Форма 2. Укомплектованность и финансирование
- Форма 3. Материально - техническое обеспечение
- Форма 4. Утилизация биологических отходов
- Форма 5. Численность сельскохозяйственных животных, птицы, рыбы и пчёл в субъектах РФ.

4. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Анализ полученных в результате исследований данных является ключевым в понимании изучаемых процессов и явлений, позволяет провести проверку собранных сведений на соответствие модели предполагаемых явлений и гипотез, имеющихся у исследователя; подразумевает построение определенной модели и проверки этой модели на соответствие имеющимся данным. При работе с данными использовали два основных понятия: единицу анализа и переменную.

Специфика статистической обработки результатов исследований заключается в том, что анализируемая база данных характеризуется большим количеством показателей различных типов, их высокой вариативностью под влиянием неконтролируемых случайных факторов, сложностью корреляционных связей между переменными выборки, необходимостью учета объективных и субъективных факторов, влияющих на результаты, особенно при решении вопроса о репрезентативности выборки и оценке гипотез, касающихся генеральной совокупности.

Одной из главных целей исследования являлся анализ изменений, происходящих в ветеринарной службе субъектов РФ, оценка значимости и направленности этих изменений и выявление основных факторов, влияющих на этот процесс.

Процедуру анализа можно разбить на следующие этапы:

Подготовка базы данных к анализу. Включала в себя конвертацию данных в электронный формат, их проверку на наличие выбросов, выбор метода работы с пропущенными значениями.

Описательная статистика (вычисление средних, дисперсий, асимметрии и эксцесса, центральных моментов, при необходимости - моды, медианы, квартилей распределения и разброса, матриц ковариации и корреляции и т.д.). Результаты описательной статистики определяют характеристики параметров анализируемой выборки либо подвыборок, задаваемых тем или иным разбиением.

Разведочный анализ. Включал содержательное исследование различных групп показателей выборки, их взаимосвязей, выявление основных явных и скрытых (латентных) факторов, влияющих на данные, отслеживание изменений показателей, их взаимосвязей и значимости факторов при разбиении базы данных. Инструментом исследования являлись различные методы и технологии корреляционного, факторного и кластерного анализа. Целью анализа является формулировка гипотез, касающихся как данной выборки, так и генеральной совокупности.

Детальный анализ полученных результатов и статистическая проверка выдвинутых гипотез.

Необходимо отметить, что эта последовательность действий не является хронологической, за исключением первого этапа. По мере получения результатов описательной статистики и выявления тех или иных закономерностей возникает необходимость проверить возникающие гипотезы и сразу перейти к их детальному анализу, так что весь спектр исследований будет проводиться одновременно или в режиме итерационного взаимодействия: результаты реализации более поздних этапов исследования могут содержать выводы о необходимости возвращения к предыдущим этапам.

Перед анализом выполняли следующие действия: 1) проверили данные на наличие существенных ошибок; 2) выбрали метод работы с пропущенными значениями; 3) сглаживали выбросы.

Для исчисления необходимых показателей использовали программный продукт Microsoft Excel.



С методологической точки зрения в работе были использованы следующие методы:

- ранжирование регионов по выбранному критерию в Российской Федерации, внутри субъектов РФ и представление в графическом виде. Этот метод, посредством визуализации, на основании анализируемого значения того или иного показателя (вет. учреждения, вет. специалистов и др.) позволяет в сжатое время дать первичную оценку региону по отношению к другим регионам и к среднему отношению по стране;

- ранжированное распределение регионов в зависимости от анализируемого показателя на одно ветеринарное учреждение и кумулятивный процент. Данный метод позволяет распределить регионы на несколько классов и визуализировать представленные значения в виде графика.

5. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ВЕТЕРИНАРНОЙ СЛУЖБЫ РФ

5.1. Количество ветеринарных учреждений - количественный показатель, отражающий общую тенденцию развития ветеринарных служб регионов. Кроме этого, данный показатель в определённой мере отражает и уровень социально-экономического, в том числе и развития сельскохозяйственной отрасли региона, поскольку основное предназначение государственных ветеринарных учреждений – это оказание населению услуг по проведению лабораторно-диагностических, лечебных, ветеринарно-санитарных, и противоэпизоотических (профилактических) мероприятий, поскольку именно эти учреждения создают и содержат запасы ветеринарного имущества и технических средств, необходимые для поддержания эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия, в том числе при проведении мероприятий по гражданской обороне и при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Так же количество указанных учреждений в регионе показывает доступность оказания ветеринарной помощи (услуг) населению.

Ввиду того, что ветеринарные службы Южного ФО не предоставили информацию о количестве государственных ветеринарных учреждений для анализа, не представилось возможным определить общее количество ветеринарных учреждений в РФ, а также проследить динамику изменений произошедших за ряд предыдущих лет в отношении данного показателя. По всей видимости сложившаяся ситуация (в отношении ЮФО) обусловлена выделением из указанного ФО Северо-Кавказского ФО. Поэтому дальнейший анализ предоставленных регионами данных провели на уровне субъектов страны (рис. 1).

Из данных представленных на рис. 1 видно, что наибольшее количество ветеринарных учреждений находится в Московской области – 1337 учреждений. В один кластер (от 1179 до 1337 учреждений) попали Нижегородская, Саратовская и Свердловская области. Наименьшее количество рассматриваемых учреждений отмечается в Ненецком АО – 20. В один кластер с Ненецким АО (от 20 до 52 учреждений) попали Мурманская, Сахалинская, Камчатская области, а так же Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО, Еврейская АО и Р. Тыва.

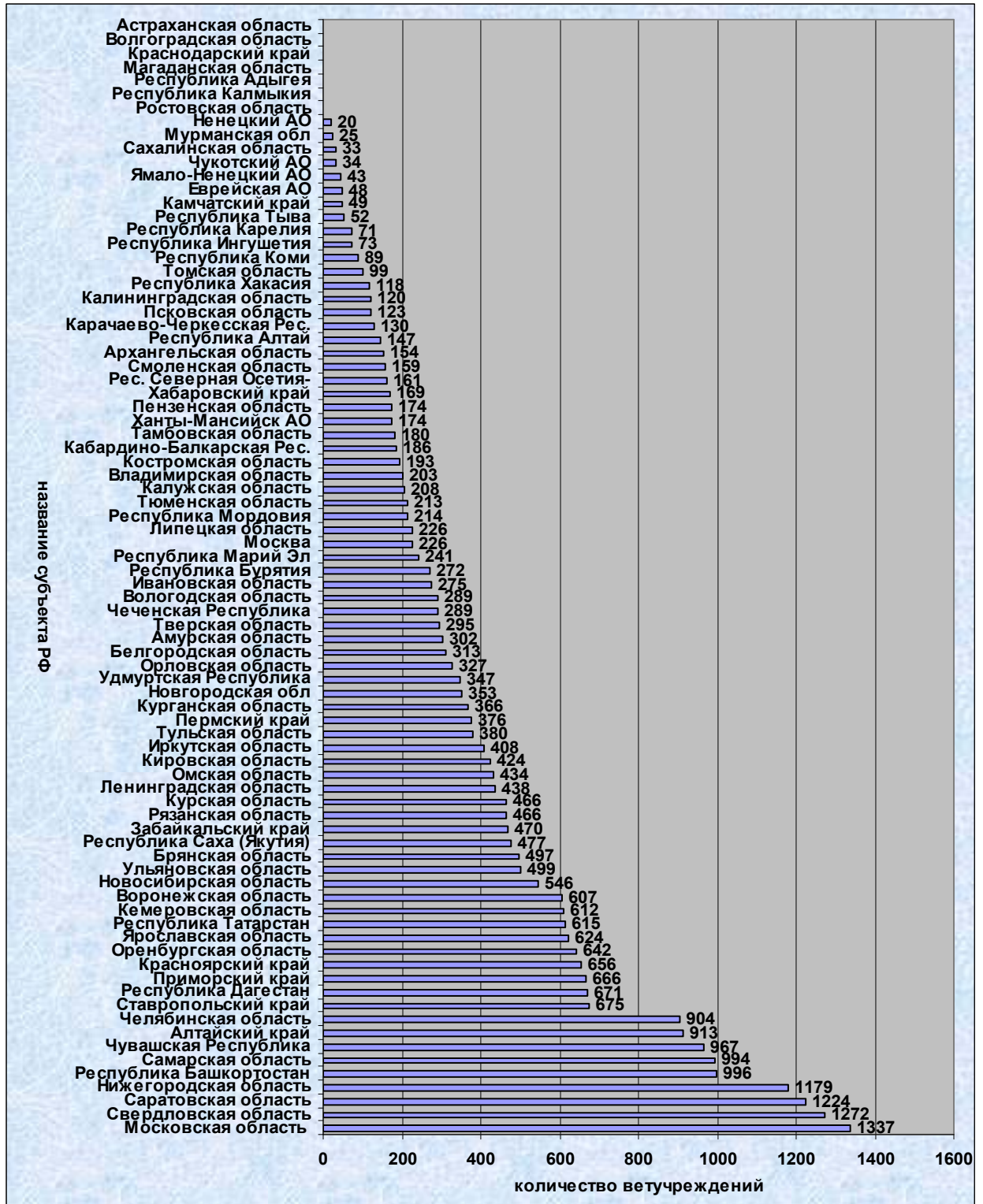


Рис. 1. Ранжирование количества ветеринарных учреждений в субъектах РФ в 2010 г.

Столь большой разброс (более чем в 66 раз) в количестве учреждений государственной ветеринарной службы, по нашему мнению обусловлен неравнозначностью регионов по многим аспектам, таких как площадь региона, уровень социально-экономического развития, а так же особенностей различных отраслей сельскохозяйственной деятельности и их спецификация).

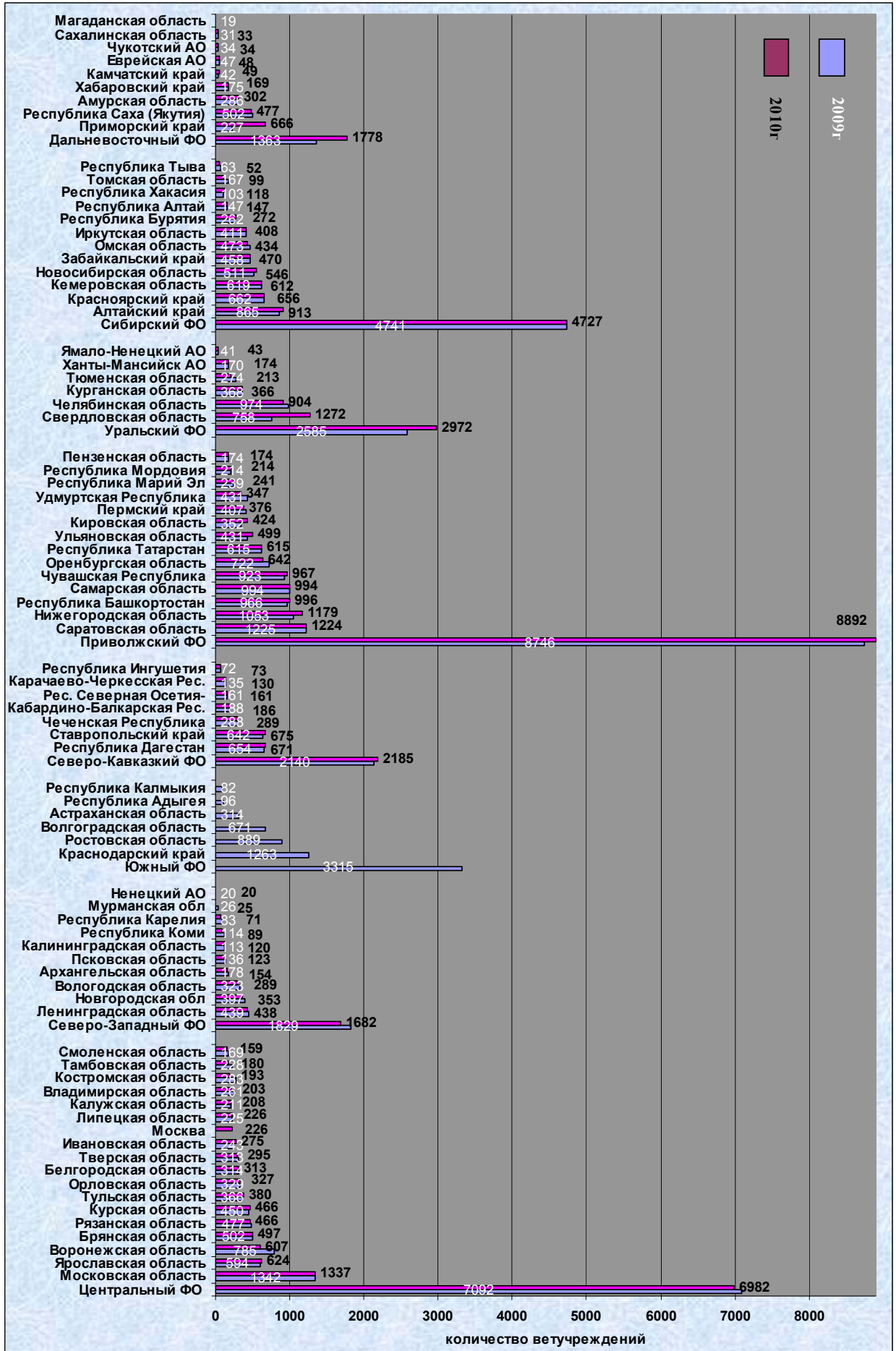


Рис. 2. Количество ветеринарных учреждений в субъектах РФ в 2009 - 2010 гг.

Анализ данных (рис. 2) показал, что в целом по РФ, в 2010 г. по отношению к 2009 г. в 37 субъектах страны количество ветеринарных учреждений сократилось, в 29 регионах увеличился, а в 8 – рассматриваемый показатель остался неизменным. При этом наибольший рост количества рассматриваемых учреждений отмечается в Дальневосточном (на 30 %) и Уральском федеральных округах (на 14 %). Главным образом это обусловлено существенным увеличением числа ветеринарных учреждений в Приморском крае и Свердловской области соответственно. А в Северо-Западном ФО отмечено наибольшее сокращение учреждений (на 8%). Стоит отметить, что лидером по росту количества ветеринарных учреждений в 2010 г. (по отношению к 2009 г.) стал Приморский край, где их количество увеличилось практически в 3 раза (293 %), а наибольшее снижение числа учреждений в 2010 г. наблюдается в Томской (-41%) и Костромской (-31,8%) областях.

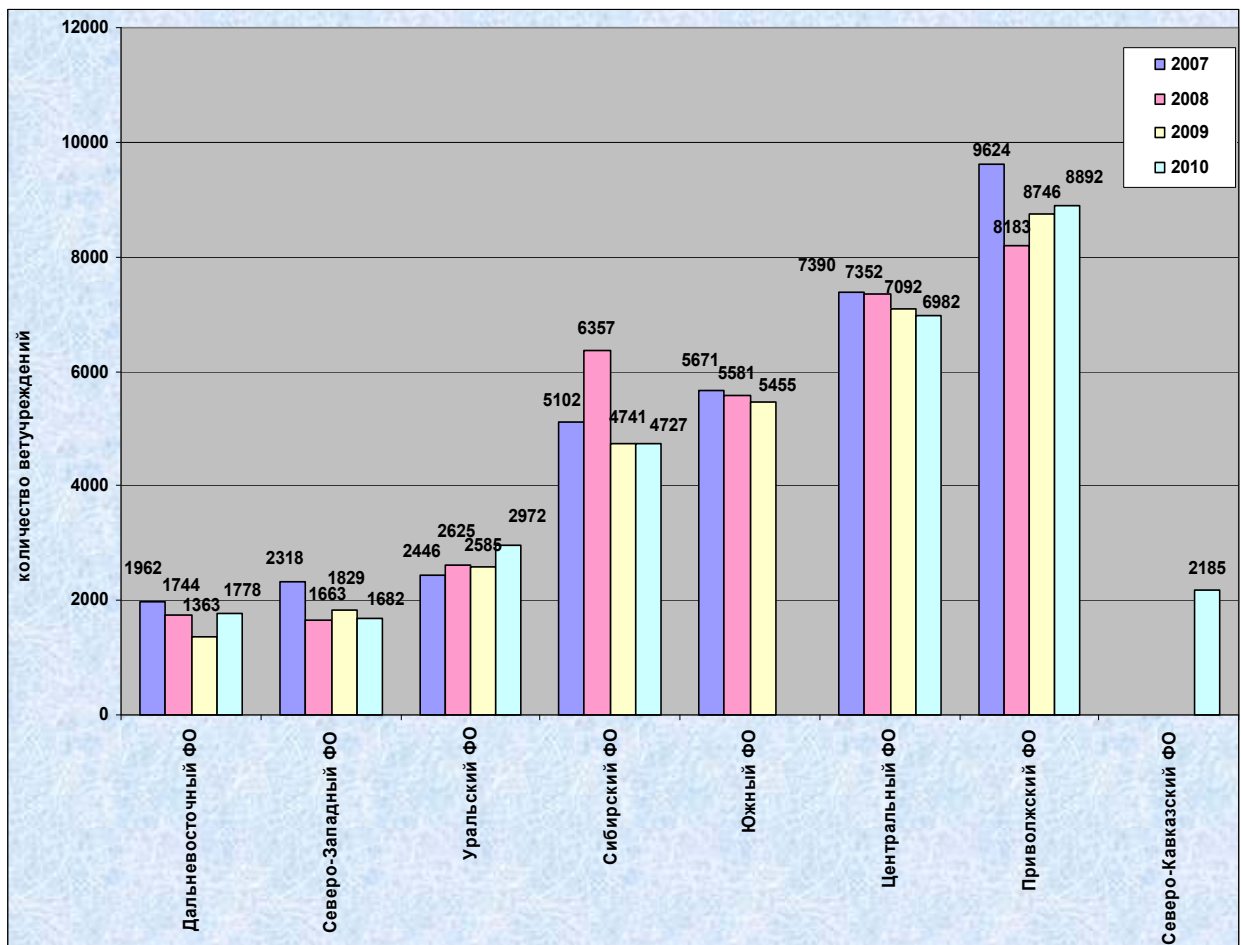


Рис. 3. Динамика изменения количества ветеринарных учреждений в разрезе Федеральных округов за 2007 - 2010 гг.

Результаты проведённого анализа данных о динамике изменений количества учреждений государственной ветеринарной службы в целом по Федеральным округам свидетельствуют, что количество учреждений в 2010г. (по отношению к 2007 г. – начало сбора и анализа информации о состоянии ветеринарных служб субъектов РФ) сократилось в 5 из 6 анализируемых округах (рис 3).

В частности, как видно из рис. 3. наиболее заметное сокращение (на 27 %) учреждений выявлено в Северо-Западном ФО. Главным образом это произошло за счёт уменьшения количества лабораторий ВСЭ и подразделений госветнадзора на предприятиях по хранению, переработке и реализации продукции животного происхождения в Р. Коми. В оставшихся четырёх округах уменьшение числа ветеринарных учреждений составило от 5,5 до 9,4 %. Вместе с тем, регионом с положительной динамикой (по отношению к 2007 г.) признан Уральский ФО, где количество указанных учреждений выросло на 21,5%. В основном это связано с тем, в Свердловской области произошло увеличение количества подразделений госветнадзора на предприятиях по хранению, переработке и реализации продукции животного происхождения с 306 до 550.

Несмотря на важность показателя общего количества ветеринарных учреждений в регионах, так же представляет интерес такой показатель как площадь субъекта, обслуживаемая одним учреждением.

5.2. Количество ветеринарных учреждений на 100 км²

Данный показатель косвенно отражает качество, своевременность, доступность и полноту деятельности ветеринарной службы в регионе. Ранжирование регионов по площади обслуживаемой одним ветеринарным учреждением представлено на рис. 4.

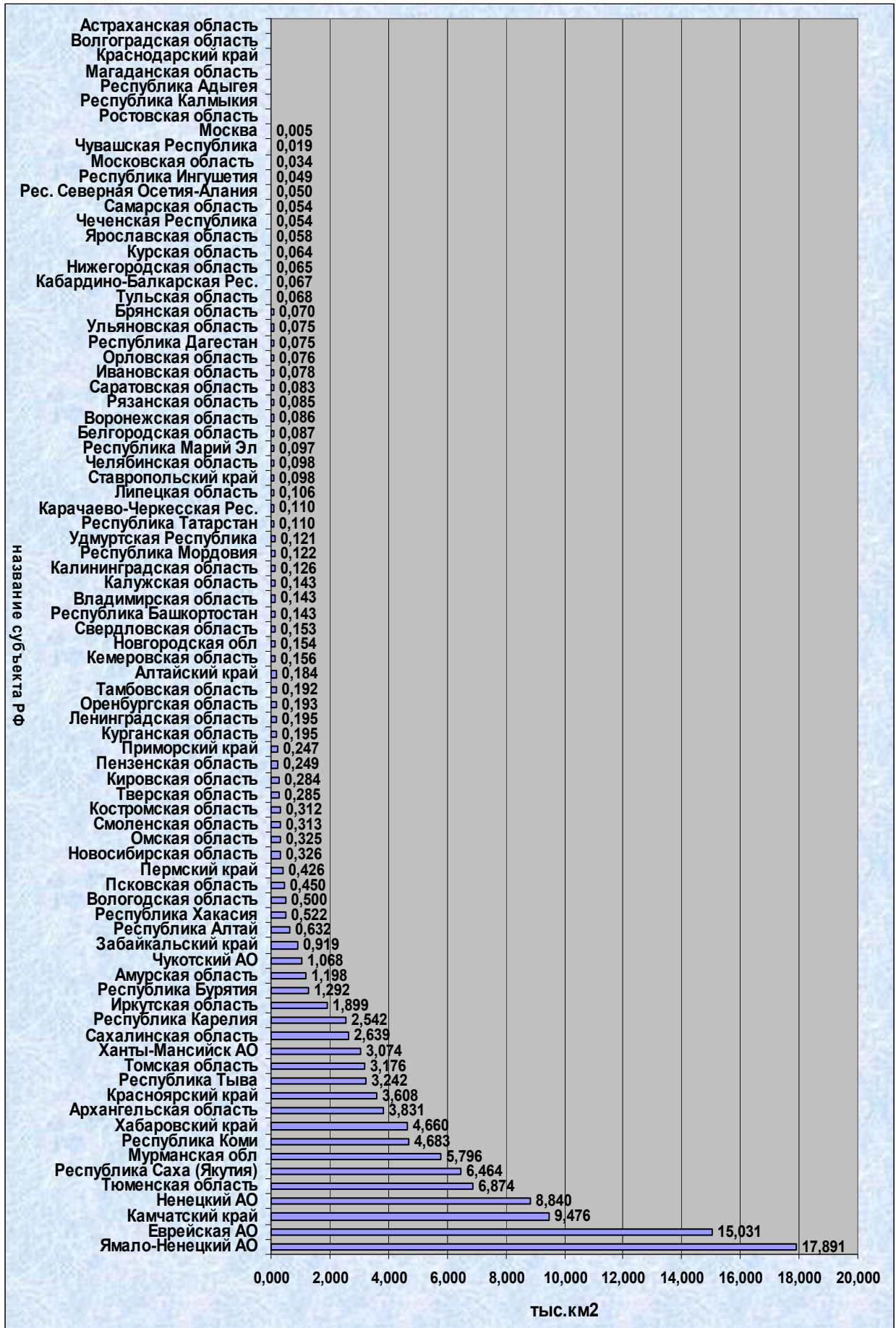


Рис. 4. Ранжирование регионов по площади обслуживания одним ветеринарным учреждением в 2010 г.

Результаты проведенного анализа показывают, что наибольшая концентрация ветеринарных учреждений на единицу площади региона представлена в г. Москва, Р. Чувашия и Московской области. В г. Москва одно учреждение обслуживает площадь в 5 км², в Чувашской Республике – 19 км², а в Московской области - 34 км². В то время как в Ямало-Ненецком АО и Еврейской АО на одно ветучреждение приходится рекордные 17891 и 15031 км². Так же, сравнительно большая площадь обслуживаемая одним учреждением отмечается в таких регионах как Камчатский край (9476 км²), Ненецкий АО (8840 км²), Тюменская область (6874 км²), Республика Саха (Якутия 6464 км²). То есть, в основной своей массе это субъекты, значительно превосходящие по площади другие регионы страны.

Рассматриваемый показатель конечно же не в полной мере отражает реальную деятельность ветеринарной службы в данных регионах, ввиду различий в интенсивности и развитости сельскохозяйственной отрасли, и, главное, по разбросанности животноводческих хозяйств (угодий) на данной территории в силу несопоставимости и неравнозначности регионов различных климатических зон и локализации хозяйств (угодий) в наиболее доступных и/или благоприятных для сельскохозяйственной деятельности географических субрегионах каждого субъекта федерации.

С другой стороны, для таких областей как Липецкая, Белгородская, Воронежская, Р. Татарстан и Р. Мордовия, а так же для Ставропольского края в которых отрасли сельского хозяйства нуждающиеся в ветеринарном обслуживании, достаточно развиты, рассматриваемый показатель относительно сходен (около 100 км² на одно учреждение). По нашему мнению это связано с тем, что в Центральном и Приволжском ФО расположены основные сельхозугодия, по поголовью продуктивных животных и демографически это достаточно стабильные регионы. Соответственно в них сконцентрирована основная часть народонаселения и поднадзорных объектов, а также предприятий по производству, переработке и хранению продукции животного происхождения.

Что касается такого субъекта РФ как г. Москва с показателем в 5 км² на одно учреждение, мы считаем что данный факт несомненно связан с высокой численностью и плотностью населения, а также торгово-экономическими, социальными, демографическими другими показателями.

5.3. Количество ветеринарных учреждений она одно муниципальное образование – показывает количество ветеринарных учреждений обслуживающих одно муниципальное образование (рис. 5).

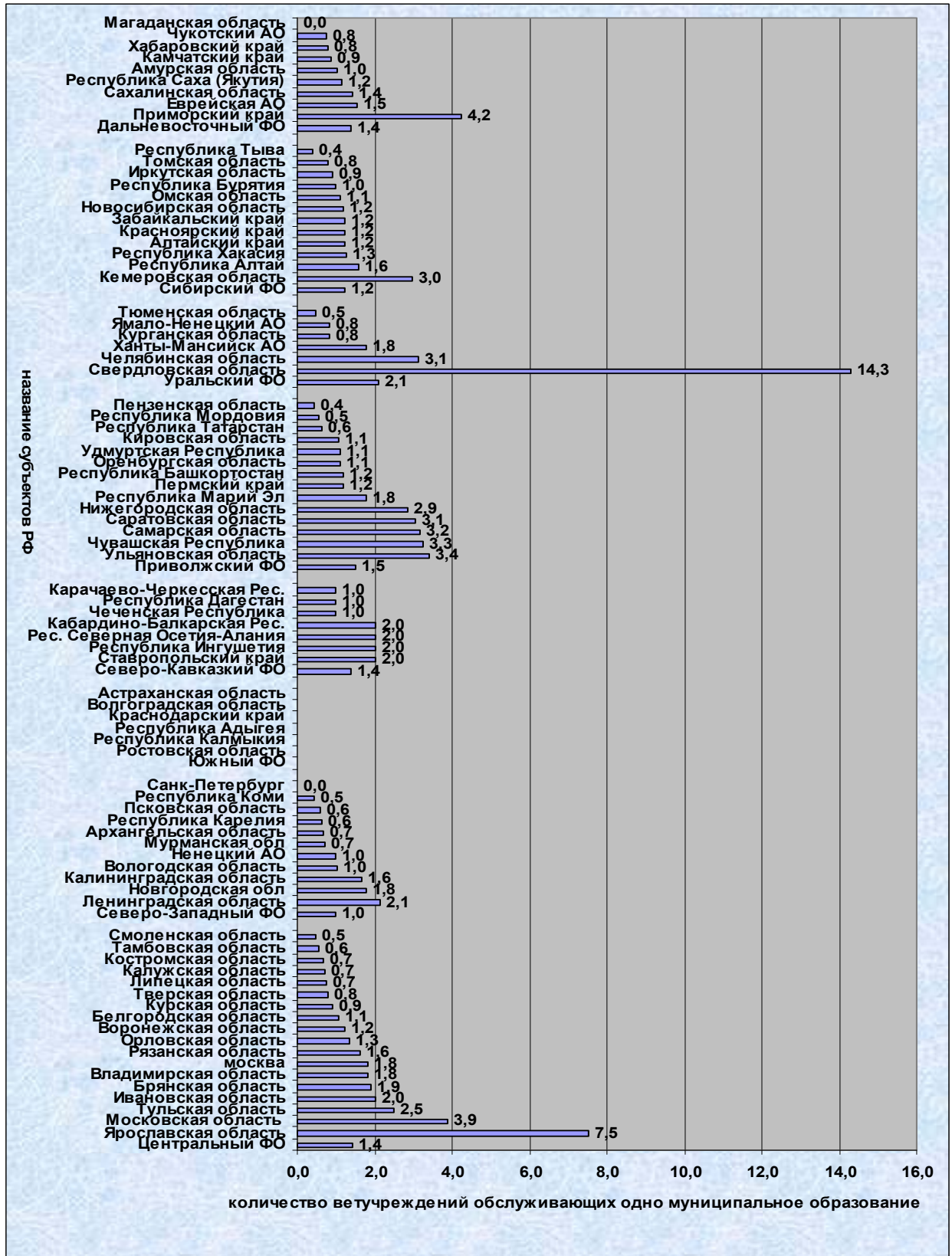


Рис. 5. Ранжирование субъектов РФ по количеству ветеринарных учреждений обслуживающих одно муниципальное образование в 2010 г.

Из представленных на рис. 5. данных отчётливо видно, что в общей картине ситуации (по анализируемому показателю) как в разрезе субъектов, так и в разрезе Федеральных округов обособленно обозначены регионы, такие как Ярославская область и Приморский край, в которых отмечается сравнительно большое количество ветеринарных учреждений обслуживающих одно муниципальное образование, а именно 7,5 и 4,2 учреждения соответственно. А Свердловской области (где на 1272 муниципальных образования приходится 83 учреждения государственной ветслужбы) этот показатель достигает 14,3! Если же рассматривать ситуацию по округам РФ то можно сказать, что наибольшее количество субъектов (более трети), в которых значение рассматриваемого показателя составило от 1.8 до 3.4, отмечается в Приволжском ФО. Но также в указанном ФО имеется более трети субъектов с показателем от 1,1 до 1,8. Более однородным в этом отношении округом является Сибирский ФО, где для большинства субъектов это значение варьирует от 0,8 до 1,3. Существенно отличаются от обозначенного кластера лишь Кемеровская область (3) и Р. Тыва (0,4), которая входит в десятку регионов с самым низким количеством учреждений государственной ветеринарной службы. Так же, из рис. 5 видно, что Северо-Западный ФО лидирует по количеству субъектов в своём составе (а именно 70%), для которых значение анализируемого показателя менее или равно одной единицы. За данным ФО, в порядке убывания по доле таких субъектов в своих составах, следуют Уральский (50%), Северо-Кавказский (43%), Центральный (39%) и другие округа. Что же касается Северо-Кавказского ФО, то во всех субъектах данного округа на одно муниципальное образование приходится от 1 до 2 ветеринарных учреждения.

Вместе с тем, не снижая ценности полученных в результате выше приведённого анализа сведений, в целях повышения объективности анализа данные показатели следует рассматривать вкупе с такими характеристиками региона как: плотность населения в регионе, в частности плотность

расположения и количество входящих в состав муниципальных образований населённых пунктов, их удалённость друг от друга и от места расположения ветеринарного учреждения, уровень развитости сети дорожного сообщения, а так же уровень обеспеченности ветеринарных учреждений ветеринарными специалистами и автомобильным транспортом. К сожалению, на настоящем этапе времени многие из перечисленных показателей малодоступны.

5.4. Количество ветеринарных учреждений на 100 тыс. населения

Поскольку муниципальные образования достаточно неоднородны по численности проживающего в них населения (в силу исторически сложившихся, культурных, социальных и прочих особенностей) как в пределах субъектов (и даже районов), так и тем более в различных федеральных округах, то в дополнение к рассмотренному выше показателю (количество ветеринарных учреждений обслуживающих одно муниципальное образование) следует рассмотреть и такой показатель как количество ветеринарных учреждений приходящееся на определённое число населения, в частности на 100 тыс. жителей региона (рис. 6).

Однако, этот показатель способен лишь в малой степени отразить уровень доступности ветеринарной службы для населения.

С применением метода ранжирования, анализ данных показал, что в регионах страны разброс в числе ветеринарных учреждений на 100 тыс. жителей достаточно велик, а именно от 2,1 в г. Москва до 70 и выше для Р. Алтай, Чувашской Республики и Чукотского АО. В целом же для основной массы субъектов этот показатель колеблется в пределах от 20 до 40 учреждений (рис. 6).

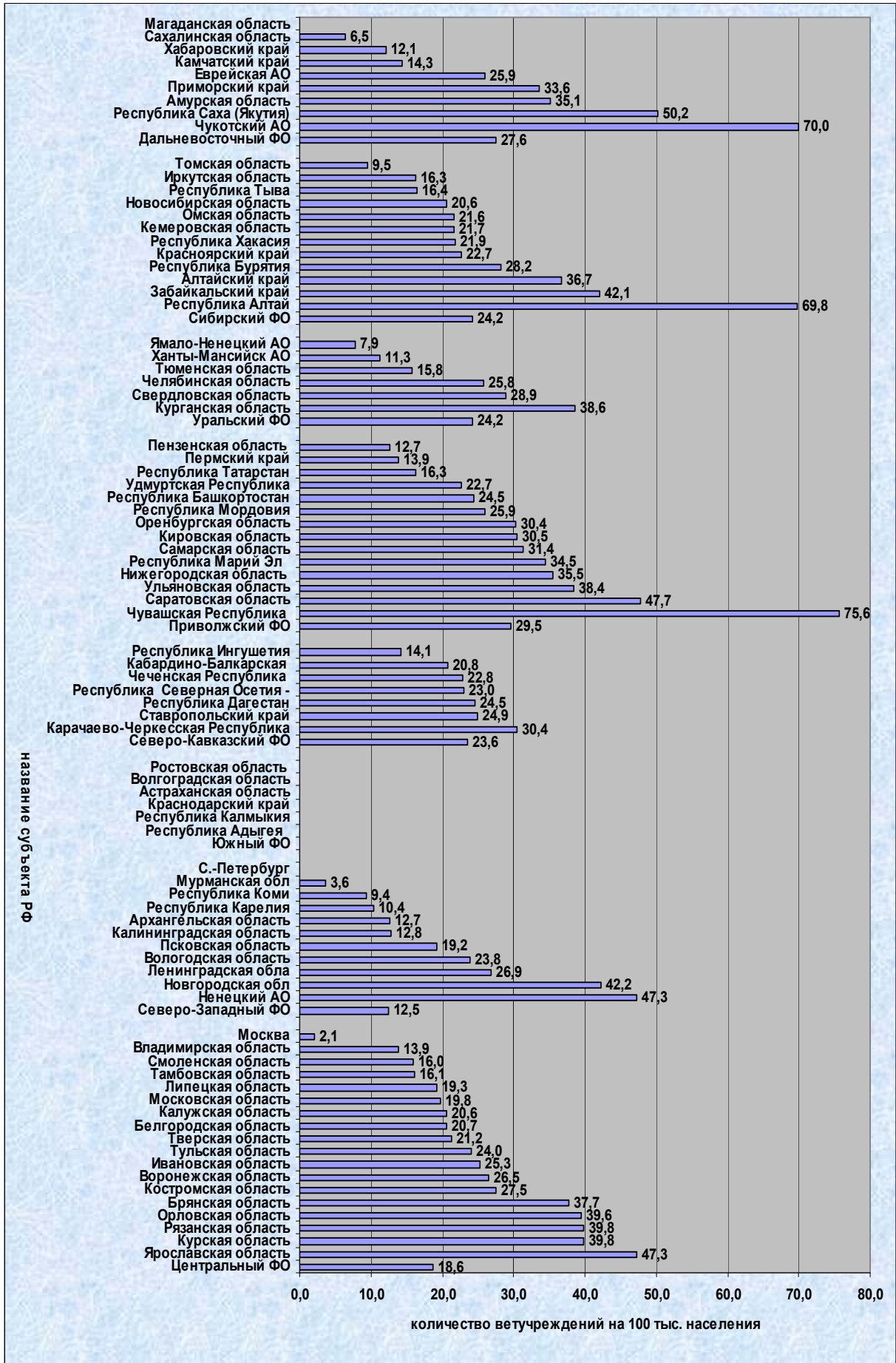


Рис. 6. Ранжирование субъектов в регионах РФ по количеству ветеринарных учреждений на 100 тыс. населения в 2010 г.

Совершенно очевидно, что в подобных случаях нельзя делать вывод о доступности и уровне ветеринарного обеспечения на основании только вышеуказанного показателя, поскольку он не отражает обслуживаемую ветеринарным учреждением территорию и не учитывает количество ветеринарных специалистов в штате учреждения. Поэтому при анализе подобных ситуаций необходим особый, индивидуальный подход с учётом особенностей организационной структуры ветеринарной службы на территориях сельских районов и городов, поскольку разница в подходах и оснащении между ними все время прогрессивно нарастает.

Таким образом, данный показатель является скорее социальным, нежели профессиональным.

5.5. Организационно-штатная структура ветеринарной службы

Кроме выше рассмотренных показателей касающихся ветеринарных учреждений, представляет интерес и количественно-видовое соотношение учреждений ветеринарной службы в стране. Поскольку именно учреждения государственной ветеринарной сети занимают ведущее место в осуществлении ветеринарной работы в регионах. Кроме этого, от уровня организации ветеринарной службы зависит ветеринарное благополучие животноводства и многих других отраслей народного хозяйства. Поэтому следует рассмотреть организационно-штатную структуру ветеринарных учреждений в округах РФ, что в определённой степени позволит оценить общую ситуацию в том или ином регионе (рис. 7-9).

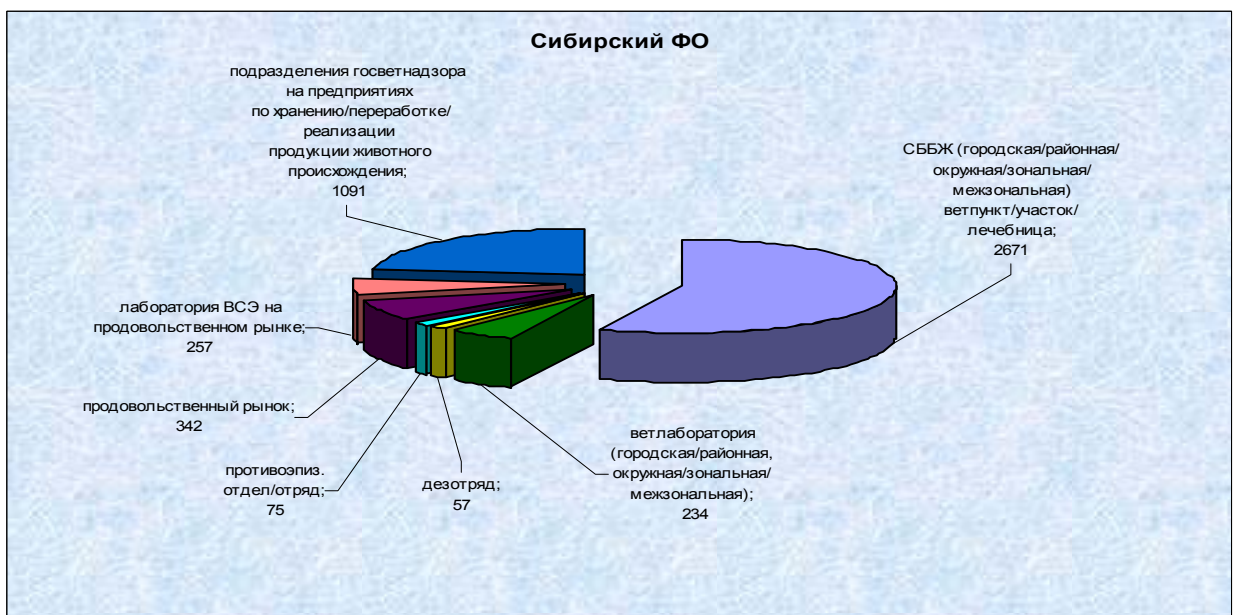
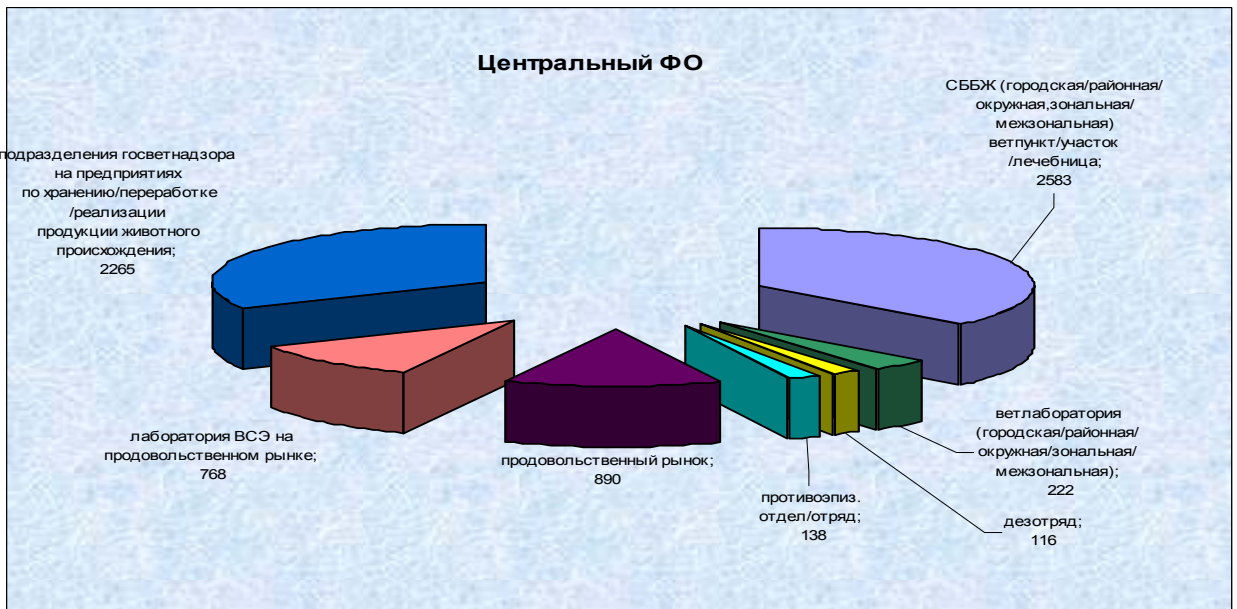
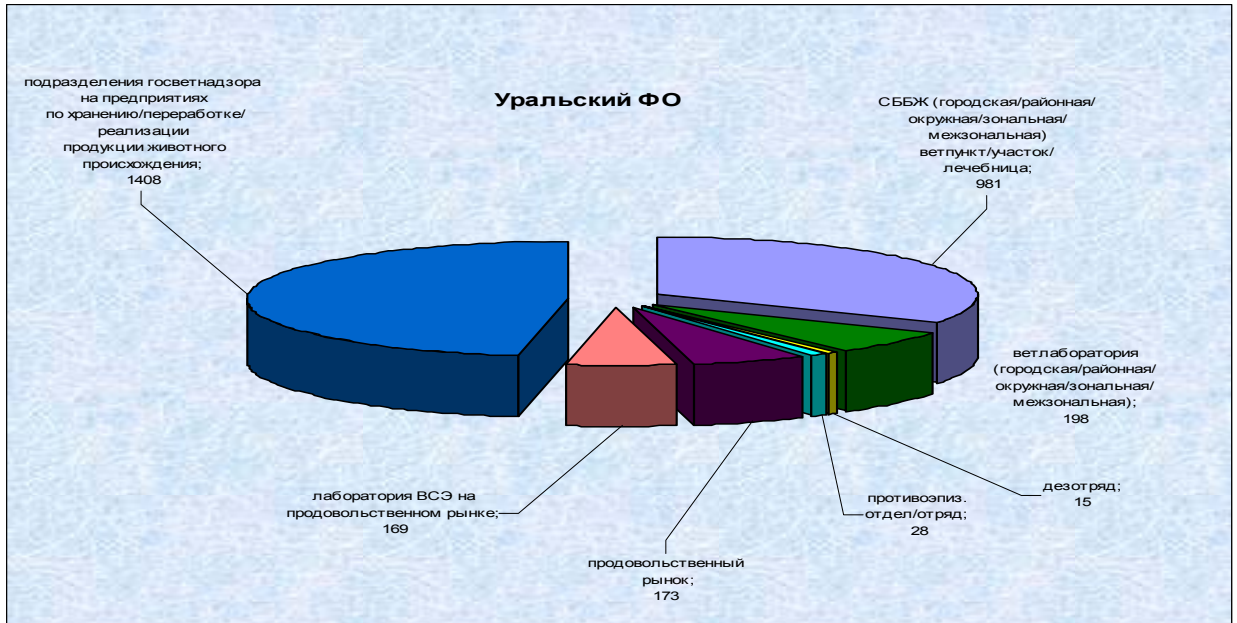


Рис. 7. Организационно-штатная структура ветеринарной службы в Уральском ФО, Центральном ФО и Сибирском ФО в 2010 г.

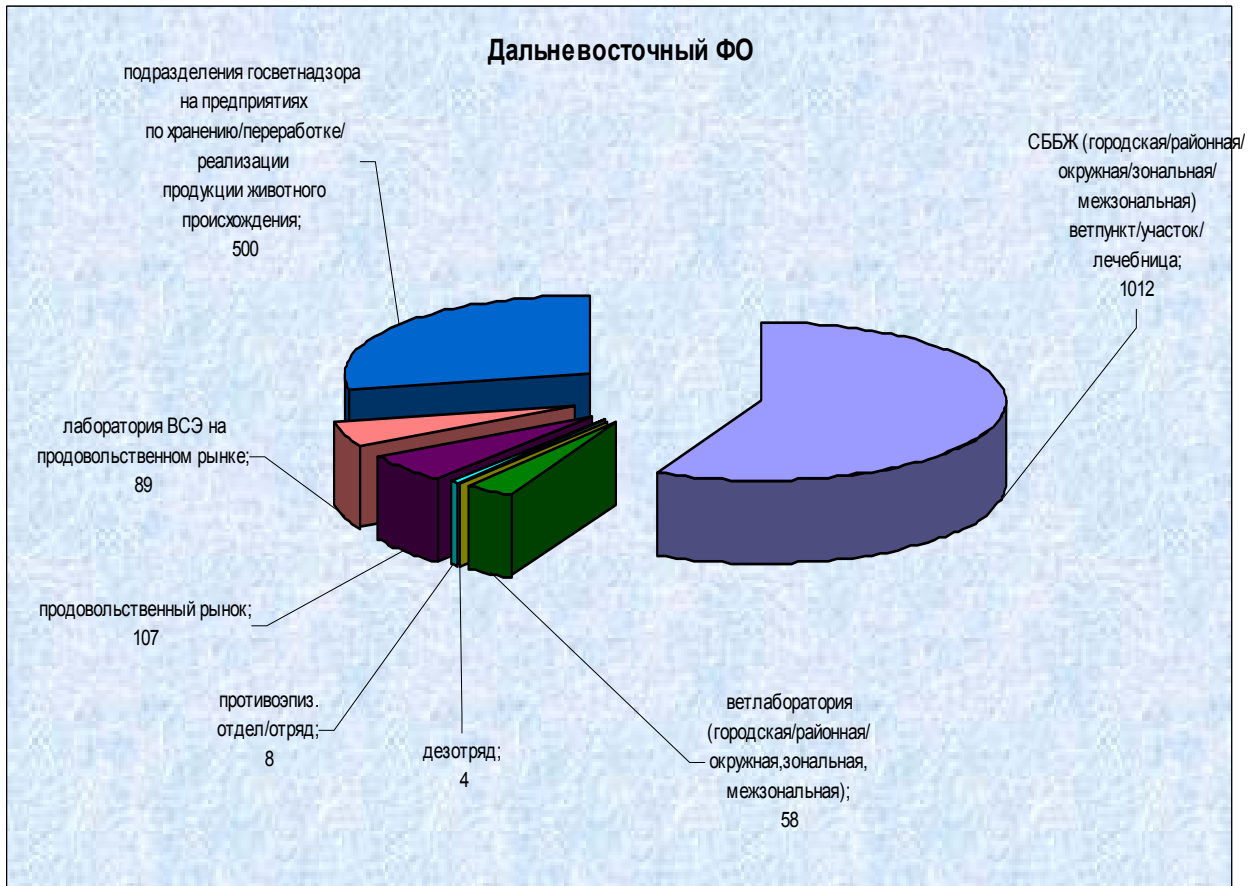
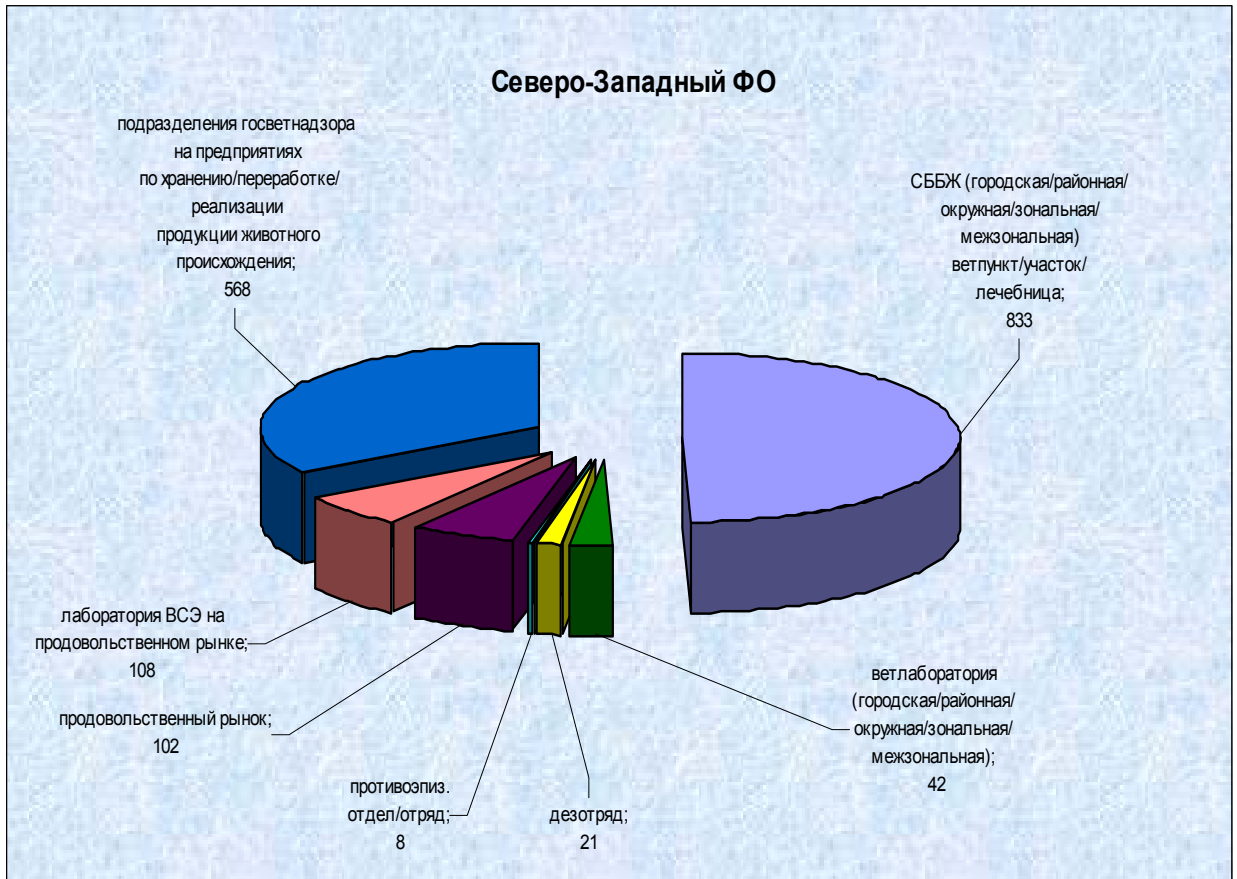


Рис. 8. Организационно-штатная структура ветеринарной службы в Северо-Западном ФО и Дальневосточном ФО в 2010 г.

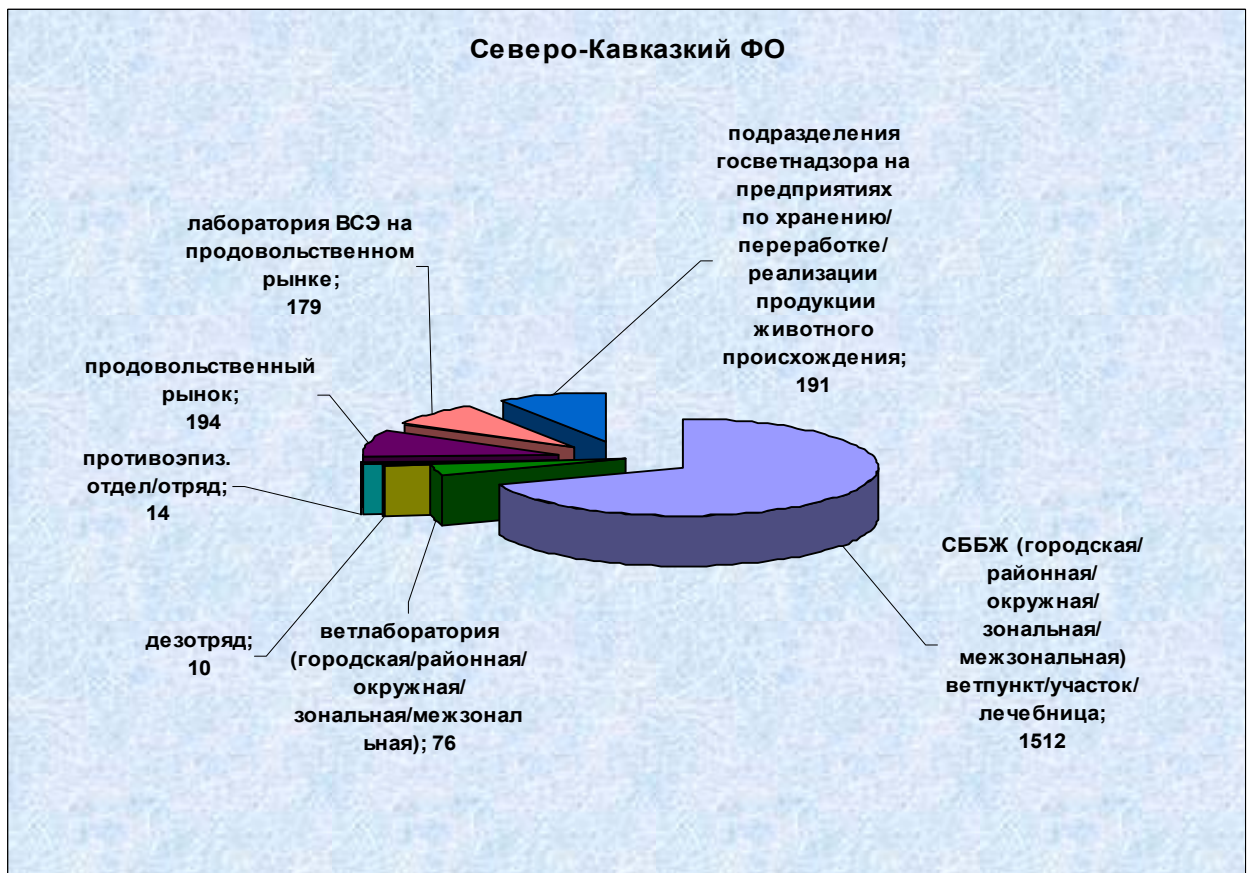
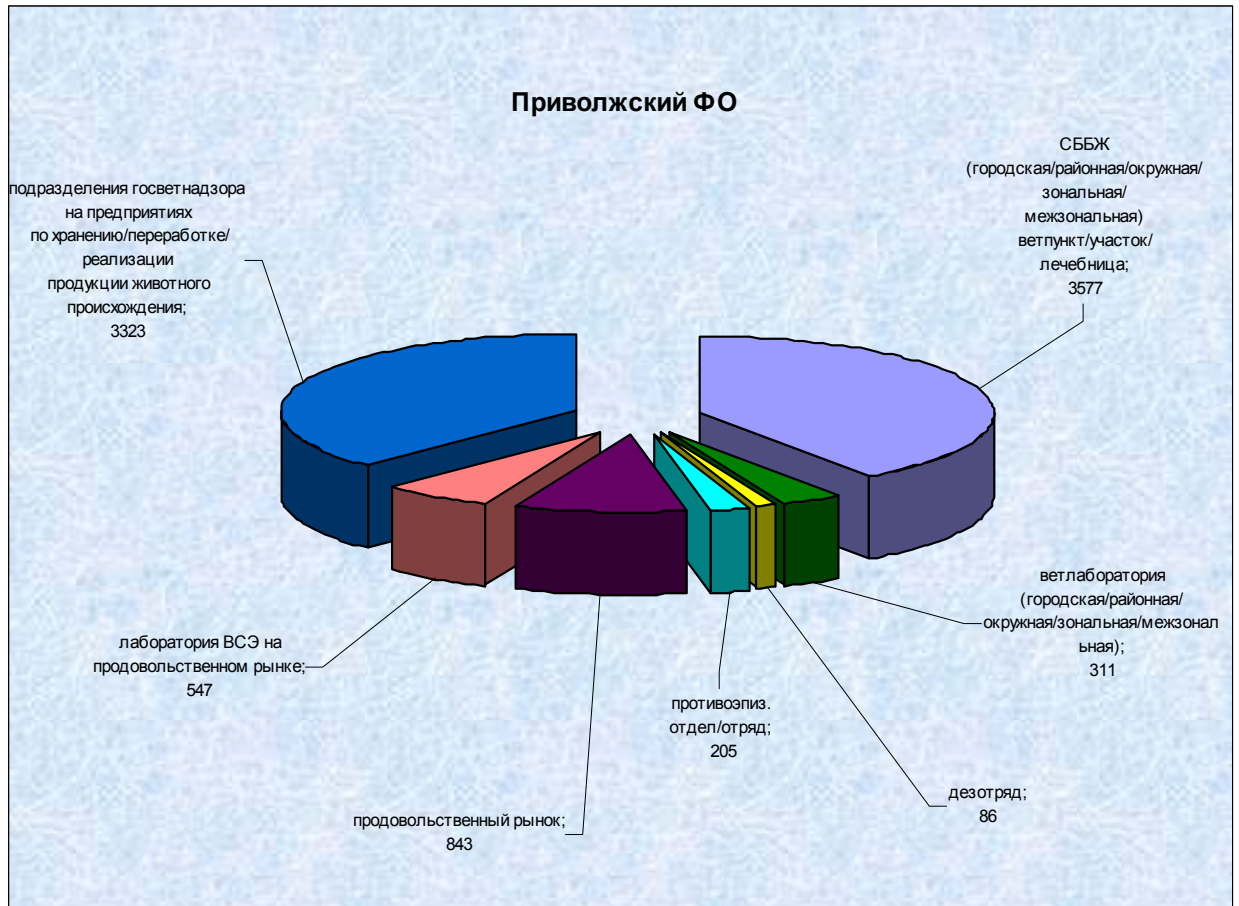


Рис. 9. Организационно-штатная структура ветеринарной службы в Приволжском ФО и Северо-Кавказском ФО в 2010 г.

Как наглядно представлено на рис. 7-9, в рассмотренных Федеральных округах большая часть от общего количества ветеринарных учреждений представлена станциями по борьбе с болезнями животных (СББЖ), что не удивительно, поскольку они являются центральным ветеринарным учреждением на территории сельских районов и призваны руководить практической ветеринарной работой. А с включением в данное количество противоэпизоотических отделов (отрядов) и дезотрядов, входящих в состав ветеринарной станции, доля вышеуказанных учреждений ещё более увеличится. Данная ситуация наиболее выражена в Сибирском, Северо-Кавказском и Дальневосточном Федеральных округах. Вместе с тем, в Центральном, Северо-Западном и Приволжском Федеральных округах довольно выраженную конкуренцию рассматриваемым учреждениям составляют подразделения госветнадзора на предприятиях по хранению, переработке и реализации продукции животного происхождения, где их количество представлено практически равными долями. А в Уральском ФО количество последних практически на треть больше. Кроме этого, наибольшее количество подразделений госветнадзора на указанных предприятиях отмечается в Приволжском (3323) и Центральном (2265) Федеральных округах. Сравнительно мало их в Северо-Кавказском ФО - 191 подразделение. В данном случае, было бы важным оценить и такой показатель как обеспеченность рассматриваемых предприятий в регионе подразделениями госветнадзора, однако таковые данные отсутствовали в нашем распоряжении.

Стоит так же отметить, что во всех Федеральных округах, за исключением Северо-Западного ФО, не все продовольственные рынки обеспечены собственными лабораториями ВСЭ. А в Приволжском ФО из 843 продовольственных рынков, лишь 547 имеют собственную лабораторию ВСЭ. Так же, можно сказать, что в Уральском ФО практически все рынки (173) имеют лабораторию ВСЭ (169). По видимому, наиболее благоприятная

обстановка по данному показателю отмечается в Северо-Западном ФО, где на 102 продовольственных рынка приходится 108 лабораторий ВСЭ.

Так же, не менее важным показателем деятельности ветеринарных служб регионов является наличие и количество ветеринарных лабораторий. Лидером по данному показателю является Приволжский ФО (311 лабораторий). С другой стороны, при достаточно высоком числе ветеринарных лабораторий для Сибирского ФО (234), Центрального (222) и Уральского ФО (198), отмечаются сравнительно низкие показатели для Северо-Западного и Дальневосточного Федеральных округов – 42 и 58 соответственно. Однако на наш взгляд, этот показатель необходимо рассматривать в комплексе с такими показателями как оснащённость и обеспеченность данных лабораторий необходимыми материально-техническими и кадровыми ресурсами, количеством и видом проводимых исследований, а так же уровнем развития в рассматриваемых регионах деятельности подконтрольной ветеринарной службе.

5.6. Количество ветеринарных специалистов

Данный показатель отражает общую ситуацию относительно фактической численности ветеринарных специалистов государственной ветеринарной службы как в субъектах РФ, так и в стране в целом в 2010 г.

За неимением данных о ветеринарных специалистах Южного ФО не представлялось возможным провести оценку общего количества специалистов в целом в РФ в 2010 г. Вследствие этого провели анализ по данному показателю в разрезе субъектов в составе федеральных округов (рис. 10 и рис. 11).

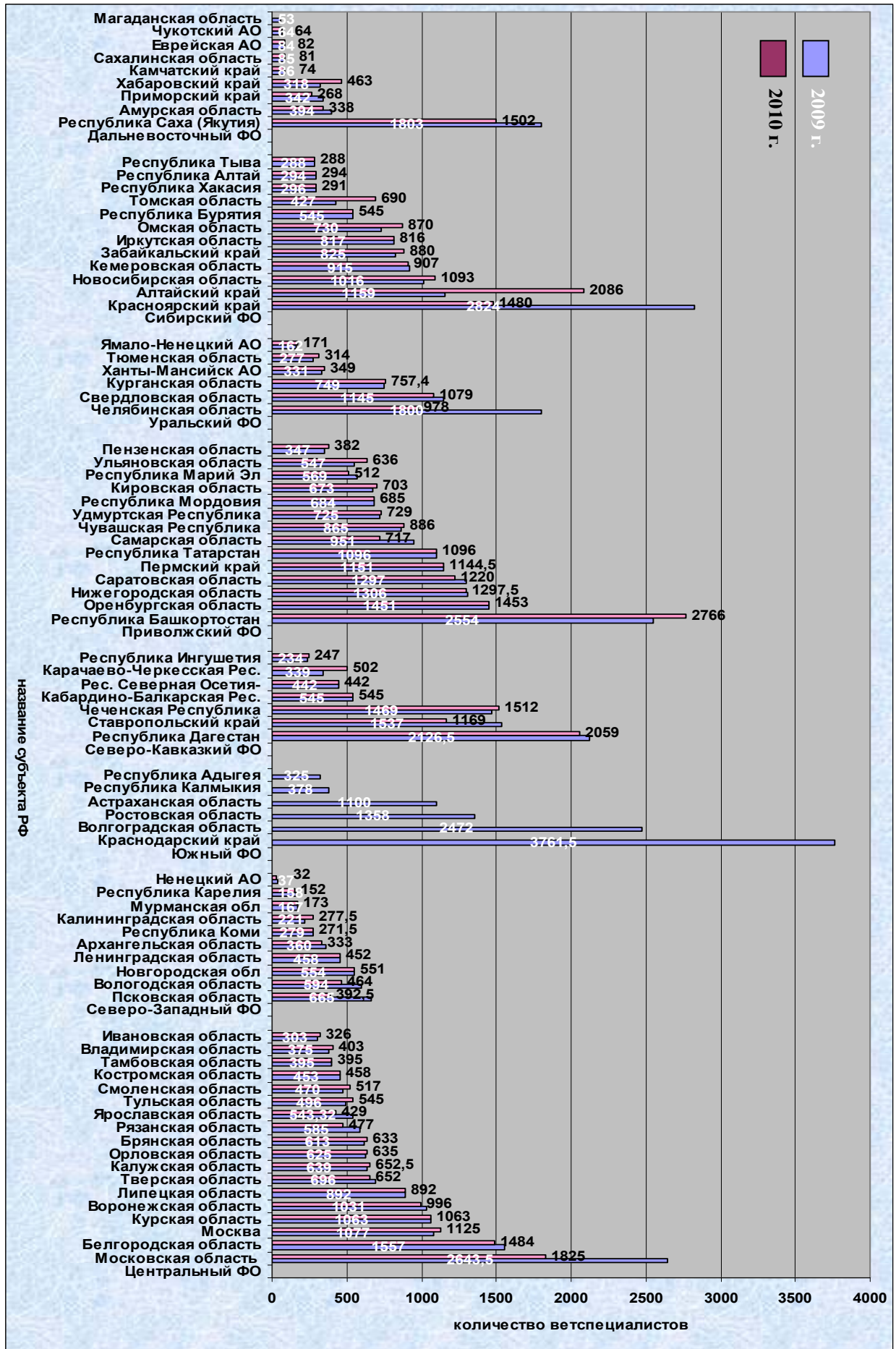


Рис. 10. Количество ветеринарных специалистов в субъектах РФ в 2009-2010 гг.

Из представленных на рис. 10 и рис. 11 данных следует, что наибольшее количество ветеринарных специалистов отмечается в Приволжском ФО – 14227, а наименьшее в Дальневосточном ФО – 2872 специалиста. Если же рассмотреть данную ситуацию в разрезе субъектов, то тройку лидеров по анализируемому показателю возглавляет Р. Башкортостан, где количество ветеринарных специалистов немногим меньше (на 106) чем во всём Дальневосточном ФО, а именно 2766. За данным регионом следует Алтайский край (2086), Республика Дагестан (2059) и Московская область (1825). Наименьшее же количество специалистов ветеринарной службы отмечено в Ненецком (32) и Чукотском (64) автономных округах, а так же в Камчатском крае, Сахалинской и Еврейской областях, где число специалистов составило 74, 81 и 82 соответственно.

На рис. 10 и рис. 11 так же наглядно представлены изменения в количестве специалистов в субъектах РФ произошедшие за отчётный период - 2010 г. А именно, наибольшие изменения с уменьшением числа специалистов отмечается в Уральском ФО, где их число снизилось на 18 %, Северо-Западном (-11%) и Дальневосточном (-11%) Федеральных округах. Среди субъектов рассматриваемые изменения наиболее выражены в Красноярском крае (-48%), Челябинской области (-46 %), Псковской области (-41%), в Московской (-31%) и Самарской (-25%) областях, а также в Ставропольском и Приморском краях, где количество специалистов сократилось на 24 и 22 %% соответственно. Стоит так же отметить, что в Северо-Западном ФО снижение числа специалистов произошло во всех субъектах, за исключением Калининградской области, где их количество выросло на 26 %. Подобная ситуация сложилась и в Дальневосточном ФО, где лишь в Хабаровском крае количество специалистов увеличилось на 45%, а в Чукотском АО их число осталось неизменным (по отношению к 2009 г.). К сожалению, на настоящем этапе мы не можем объяснить с чем связаны столь существенные выше описанные изменения, ввиду отсутствия описательных и пояснительных частей в формах настоящего опросника, которые бы раскрывали внутреннюю структуру подобных изменений.

Наряду с этим, в 32 из 75 рассматриваемых субъектов РФ численность специалистов ветеринарной службы выросло. Это наиболее заметно в двух

субъектах Сибирского ФО: Алтайском крае и Томской области, где их количество увеличилось на 80 и 61,6 %% соответственно, а так же в Карачаево-Черкесской Республике (+48%) и Хабаровском Крае (+45,6%). Рассматриваемые изменения затронули и Приволжский ФО в целом – количество специалистов выросло в среднем на 0,7 %. В частности, увеличение количества специалистов Алтайском крае и Томской области связано с открытием новых ветеринарных пунктов и участков.

В остальных же регионах страны изменения по данному показателю менее выражены, а в Курской, Липецкой и Тамбовской областях, и в Чукотском АО, а так же в республиках Татарстан, Бурятия, Алтай, Тыва, Северная Осетия-Алания и Кабардино-Балкарской республике ситуация за прошедший год не изменилась.

Так же, представленные ветеринарными службами регионов РФ данные позволяют проанализировать динамику изменений по рассматриваемому показателю произошедшие за предыдущие 4 года (2007 – 2010 гг.) (рис. 10).

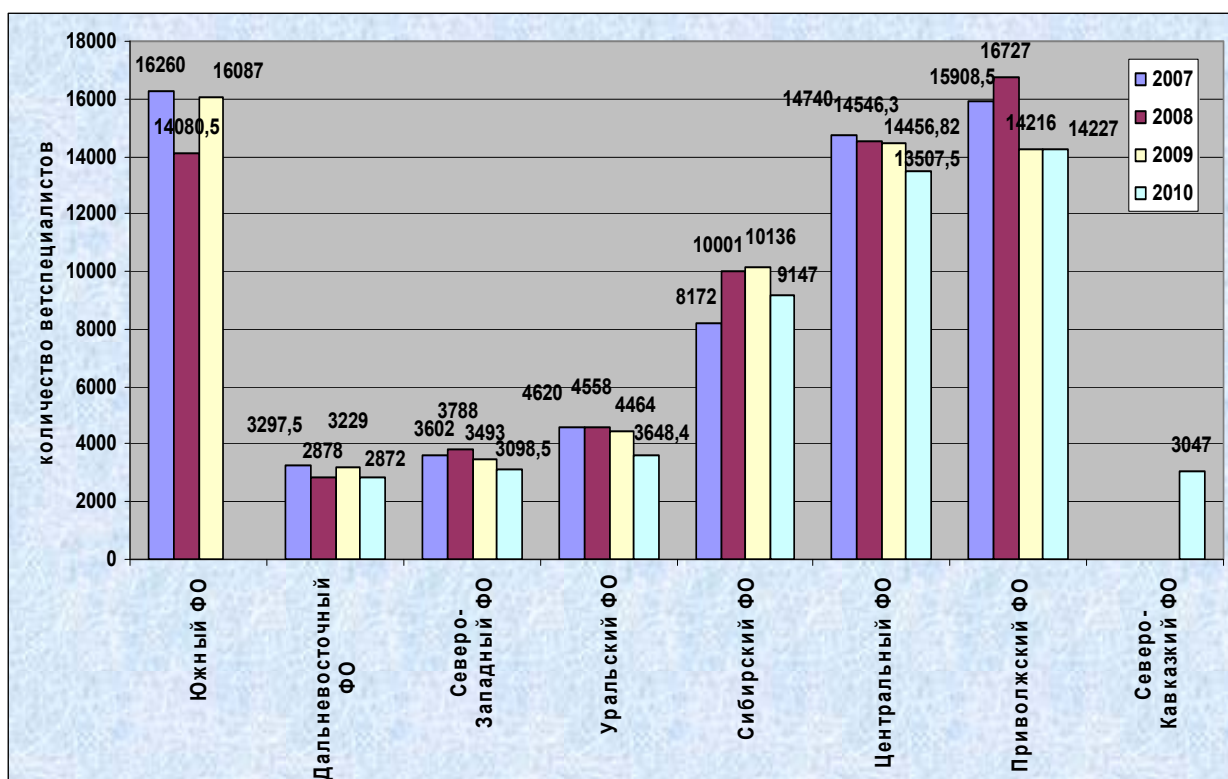


Рис. 11. Динамика изменения количества ветеринарных специалистов в Федеральных округах РФ в период за 2007 – 2010 гг.



Как видно из рис. 11, лишь в Сибирском ФО увеличилось количество специалистов (на 12 %). Напротив, в Уральском ФО и Центральном ФО происходит стойкое снижение их числа на 21 и 8,4 % соответственно. А в Дальневосточном, Северо-Западном и Приволжском округах за анализируемый период происходили разнонаправленные изменения, но всё же в 2010 г. (по отношению к 2007 г.) количество рассматриваемых специалистов сократилось на 13, 14 и 10,6 % соответственно.

Оценивая важность рассмотренного выше показателя, стоит при этом признать, что он отражает лишь общую ситуацию в отношении ветеринарных специалистов в том или ином регионе и в стране в целом. Однако данный показатель не способен отразить уровень укомплектованности ветеринарных служб субъектов РФ специалистами. Поэтому следует рассмотреть такой показатель как обеспеченность ветеринарными специалистами субъектов РФ.

5.7. Укомплектованность ветеринарными специалистами - показатель отражающий степень соответствия количества ветеринарных специалистов согласно штатному расписанию к их фактическому наличию (рис. 12).

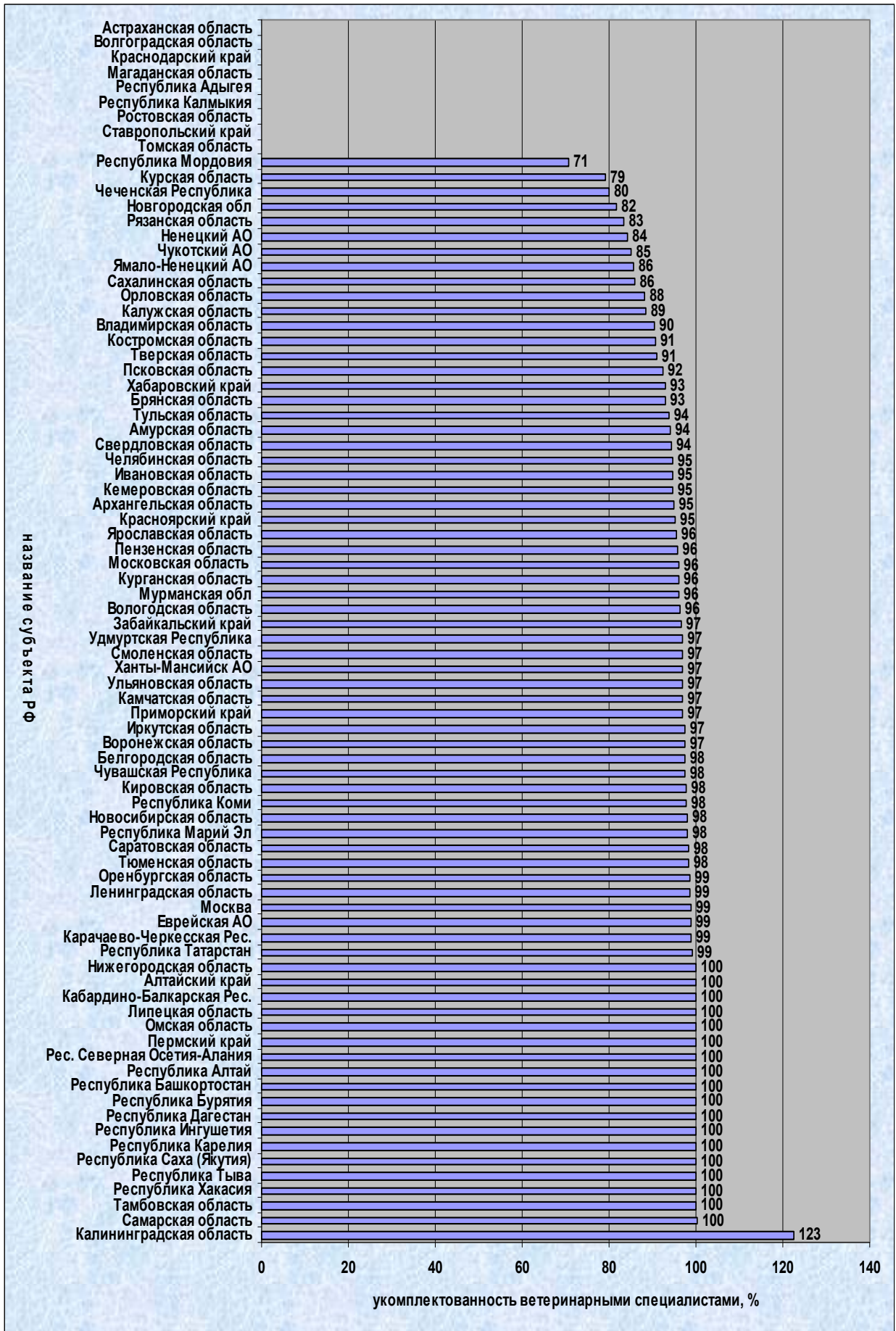


Рис. 12. Укомплектованность субъектов РФ ветеринарными специалистами в 2010 г.

Исходя из данных рис. 12 совершенно очевидно, что уровень укомплектованности регионов ветеринарными специалистами достаточно высокий. Так, в 43 (из 73 рассматриваемых субъектов) значения данного показателя варьируют в диапазоне 90 до 99%, а в 18 субъектах отмечается 100 %-ая обеспеченность специалистами. Кроме того, наивысшее значение данного показателя в Калининградской области – 123 %. И лишь 11 регионов обеспечены специалистами менее 90 %, среди которых наименьший показатель имеют Р. Мордовия и Курская область – 71 и 79 % соответственно.

Для более полного представления ситуации о деятельности ветеринарной службы в регионах РФ, несомненный интерес представляет такой показатель как количество ветеринарных специалистов на одно муниципальное образование.

5.8. Количество ветеринарных специалистов на одно муниципальное образование – показывает количество ветеринарных специалистов обслуживающих одно муниципальное образование, а также косвенно отражает уровень доступности государственной ветеринарной службы для населения (рис. 13).

Как видно из данных представленных на рис. 13, в Сибирском ФО количество рассматриваемых специалистов в преобладающем количестве субъектов округа было от 2 до 3, а среднее значение составило 2,4. Сравнительно высокие значения данного показателя отмечаются в субъектах Северо-Кавказском ФО. Наибольшее значение этот показатель достигает в Чеченской Республике – 7,3. В целом по рассматриваемому округу одно муниципальное образование обслуживает в среднем 4 ветеринарных специалиста, что существенно выше чем в других Федеральных округах.

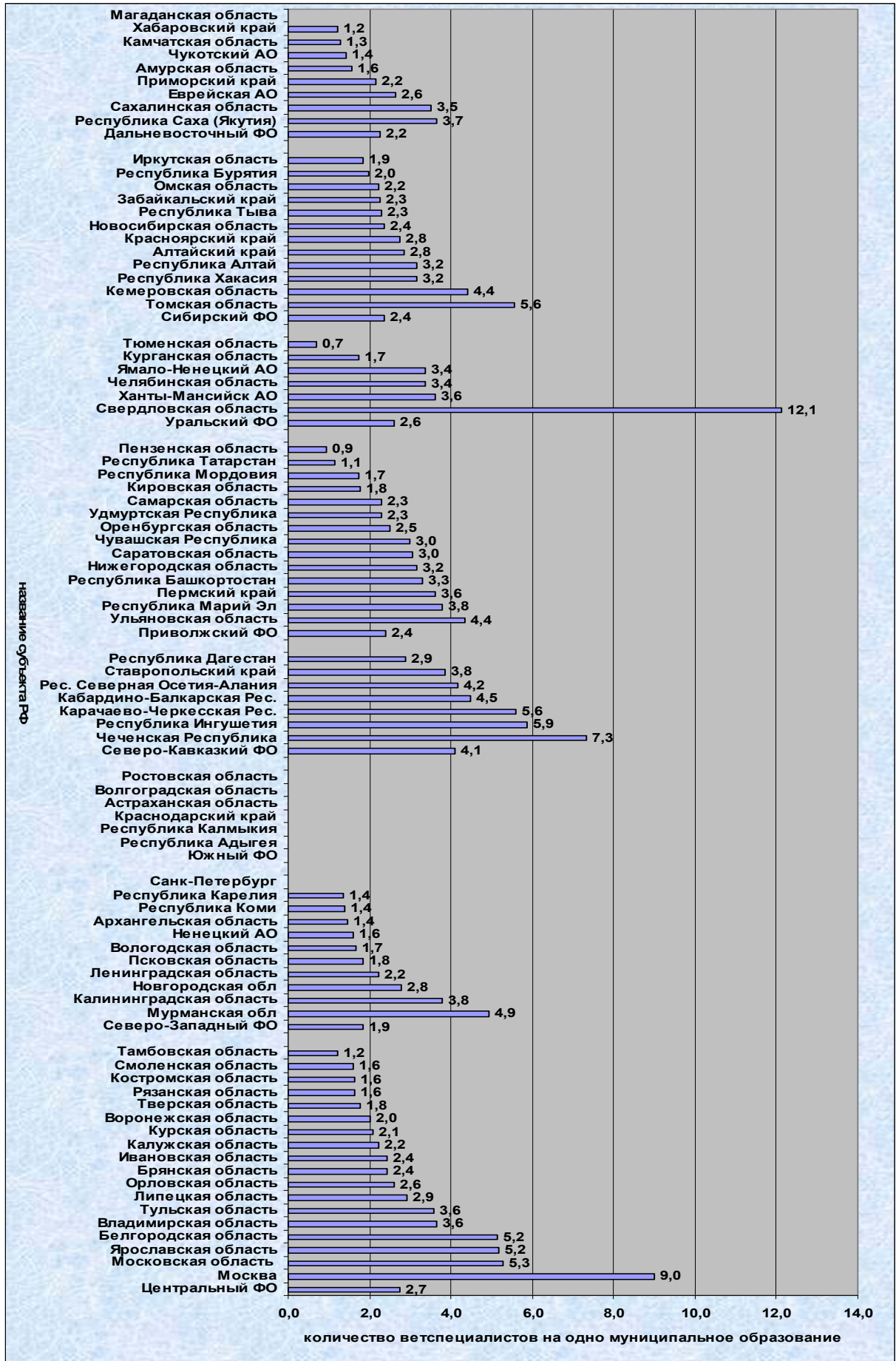


Рис. 13. Ранжирование субъектов РФ по количеству ветеринарных специалистов на одно муниципальное образование в 2010 г.

В Приволжском ФО средний показатель так же равен 2,4 специалиста на одно муниципальное образование, однако данный показатель плавно возрастал (смотри рисунок) от Пензенской области (0,9) к Ульяновской (4,4).

По Северо-Западному ФО – основная масса субъектов (60 %) имела на одно муниципальное образование около 1,5 специалиста. Средний же показатель по данному ФО составил 1,9 специалиста.

Из рис. 13 так же видно, что наибольшее количество ветеринарных специалистов на каждое муниципальное образование приходится на Свердловскую область (12), в которой на сравнительно небольшое количество рассматриваемых образований (89), приходится относительно большое число ветеринарных специалистов (1079). Подобная ситуация наблюдается и в Чеченской Республике, в Республике Ингушетия и Томской области.

В то же время, для г. Москва при сравнительно большем количестве муниципальных образований (125), чем в выше указанной области, количество ветспециалистов на одно образование также ощутимо выше чем в других субъектах страны, что связано с её особым социально-экономическим статусом.

5.9. Количество ветеринарных специалистов на 100 тыс. населения

– показатель, дополнительно характеризующий доступность ветеринарного обслуживания для населения (рис. 14).

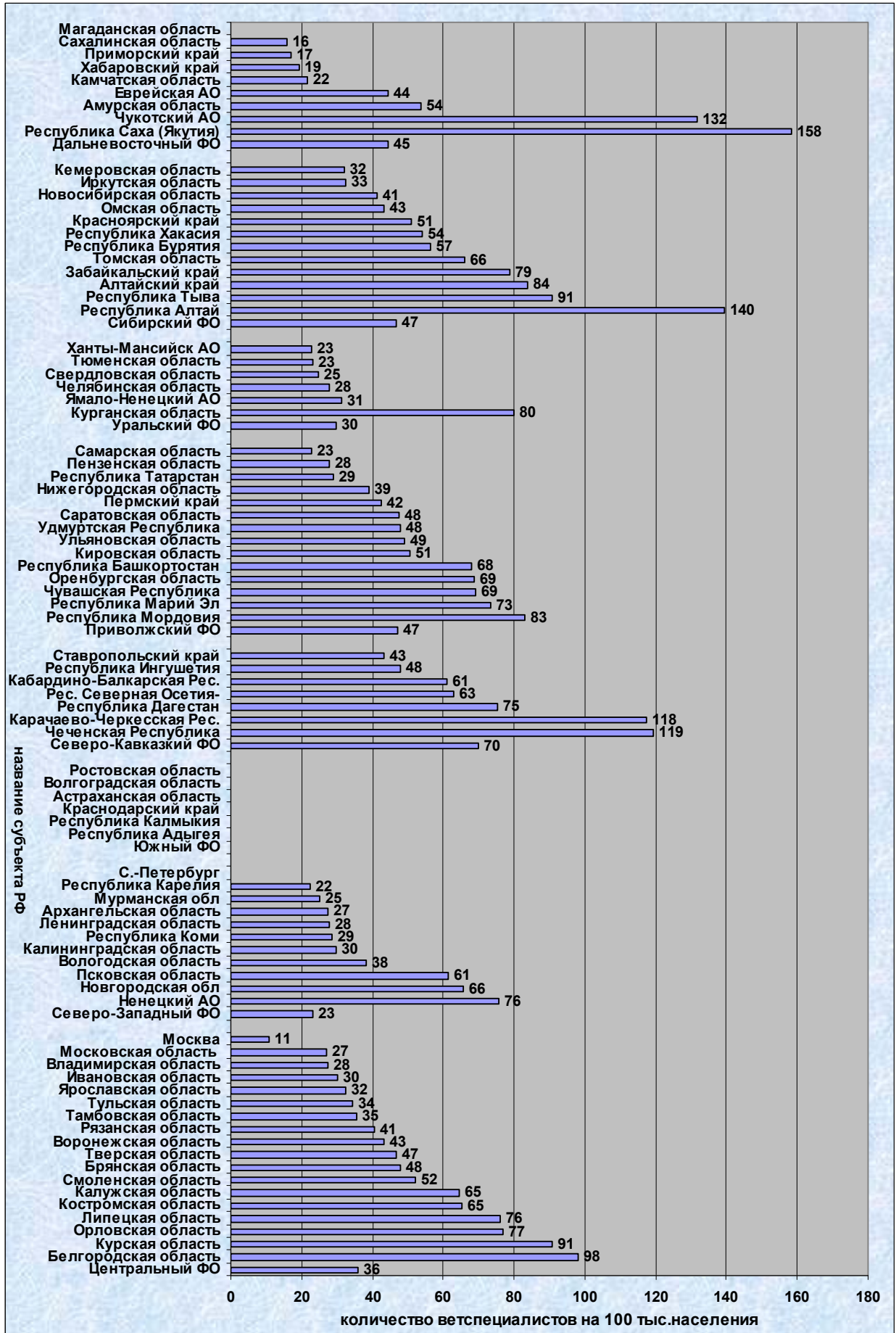


Рис. 14. Количество ветеринарных специалистов на 100 тыс. населения в регионах РФ в 2010 г.

Из данных рис. 14 видно, что анализируемый показатель различался более чем в 10 раз (от 11 для г. Москва до 158 для Республики Саха (Якутия). Если же рассматривать ситуацию по данному показателю среди субъектов в составах Федеральных округов, то для большинства округов этот показатель варьировал в достаточно широком диапазоне (в среднем примерно от 20-30 до 80). Для Уральского ФО напротив, при основной массе показателей (в достаточно узком диапазоне от 23 до 31 специалиста), отмечается лишь единичный выход за пределы данного диапазона для Курганской области (80).

Из проведенного анализа следует, что данный показатель не имеет значимости в связи с различием регионов по демографическим показателям, таких как плотности населения, доля населения занятая в сельскохозяйственной отрасли и пр., а так площади обслуживания, количеству и видам животных в том, объёму и интенсивности сельскохозяйственного производства.

5.10. Количество условных голов на одного ветеринарного специалиста – относительный показатель, отражающий производственную нагрузку (поголовье сельскохозяйственных животных) на одного ветспециалиста, и используется как наиболее обобщающий популяционный показатель для животноводства различных регионов РФ (рис. 15).

Данный показатель рассчитывали на основе таблицы перевода отдельных видов скота в условные головы («Ветеринарное законодательство», 1972 г., Т2, с. 534).

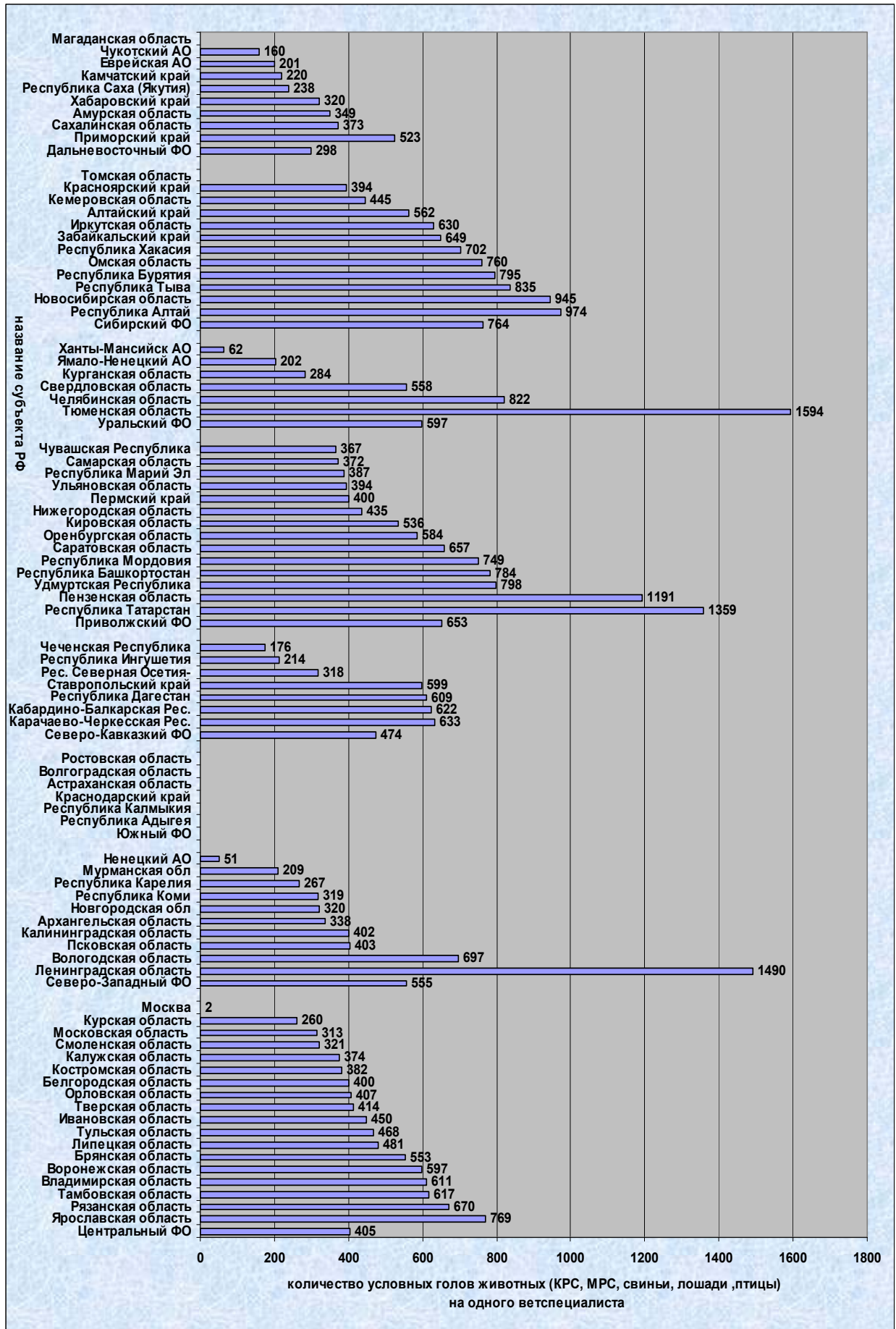


Рис. 15. Количество условных голов животных на одного ветеринарного специалиста в субъектах РФ в 2010 г.

Как видно из данных представленных на рис. 15, наибольшая нагрузка на одного ветеринарного специалиста отмечается в Тюменской (1594 условные головы) и Ленинградской (1490) областях, а также в Республике Татарстан и Пензенской области, где значения рассматриваемого показателя составили 1359 и 1191 соответственно. Противоположная ситуация наблюдается в г. Москва, где на каждого ветеринарного специалиста приходится всего лишь 2 условные головы животных. Сравнительно невысокие показатели отмечены также для Ненецкого (51) и Ханты-Мансийского (62) АО.

Если оценивать данный показатель в целом по Федеральным округам, то можно констатировать, что наибольшую нагрузку из количества условных голов животных испытывают ветеринарные специалисты Сибирского и Приволжского округов, где это значение этого показателя составило 764 и 653 соответственно, однако стоит отметить что в данных округах количество условных голов животных значительно превосходит таковое в других округах страны. Наименьшая же нагрузка, у специалистов Дальневосточного ФО – 298 условных голов.

Вместе с тем, следует признать относительность трёх последних показателей, так как планирование штатной численности ветеринарных специалистов учреждений и организаций ветеринарной службы как на территории сельских районов, так и городов имеют свои особенности, и зависят от многих показателей, таких как нормы времени на ветеринарное обслуживание различных видо- и половозрастных групп животных (которые в свою очередь различны для сельскохозяйственных предприятий и личных подсобных хозяйств граждан), нормы времени на выполнение лабораторных исследований в зависимости от методов исследования и исследуемого материала (в том числе исследования при различных болезнях животных), эффективности использования рабочего времени и т.д. Все эти нормы регламентированы, научно обоснованы для ветеринарных специалистов различного профессионально-квалификационного состава, и на выполнение отдельных работ экспертным путём установлены коэффициенты затрат труда специалистов ветеринарной службы, которые должны периодически корректироваться.

5.11. Количество автомобильного транспорта в регионах

Обеспеченность ветеринарных служб регионов автомобильным транспортом является немаловажным показателем в определённой степени отражающем мобильность службы в осуществлении повседневной профессиональной деятельности при выполнении плановых ветеринарных мероприятий, а так же отражает способность данной службы оперативно осуществлять противоэпизоотические мероприятия при возникновении заразных болезней животных.

Из данных представленных на рис. 16 видно, что ветеринарные службы таких субъектов страны как Р. Башкортостан и Нижегородская область обладают наиболее обширными парками автотранспорта – 503 и 425 автомобиля соответственно. В то время как в распоряжении ветеринарных служб Ненецкого АО и Р. Ингушетия всего лишь 2 и 7 автомобиля соответственно. Сравнительно малое количество единиц автотранспорта отмечается в Еврейской АО, Чукотском АО и Кабардино-Балкарской республике, а именно 14, 17 и 17 единиц соответственно.

По сравнению с 2009 г., в 2010 г. произошли изменения автопарка региональных ветеринарных служб с его уменьшением в 40, а с его расширением в 28 регионах страны (из 59 рассматриваемых). При этом наиболее существенное снижение количества единиц автотранспорта отмечается в Р. Дагестан (-46,5%), Псковской области (-44%), Пермском крае (-43%), а так же в Вологодской (-34 %) и Костромской (-34%), Архангельской (-30,6%) и Амурской (-29,8%) областях. Так же в некоторых регионах произошло существенное пополнение автопарка, наиболее заметно это в Чукотском АО, Камчатском крае, Р. Северная Осетия-Алания, Ямало-Ненецком АО, где данные изменения составили +143, +53, +42,5 и +40 %% соответственно. А в пяти регионах страны, этот показатель остался неизменным по отношению к 2009 г. (рис 16).

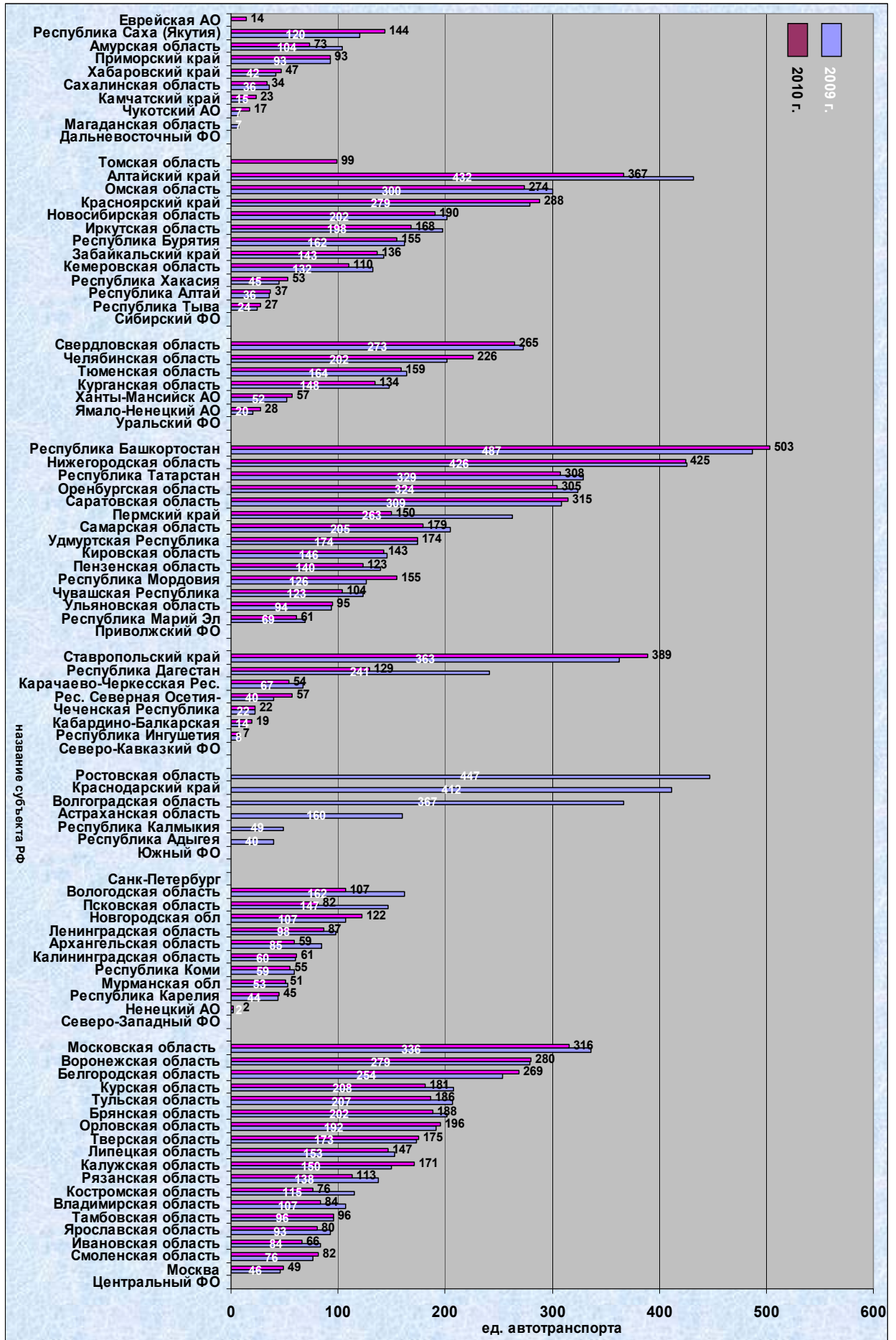


Рис. 16. Количество автомобильного транспорта в субъектах РФ в 2009 - 2010 гг., единиц

Анализ изменений в оснащённости автомобильным транспортом произошедших за предыдущие года (с 2007 по 2010 гг.) в среднем по Федеральным округам (рис. 17), показал, что в Северо-Западном, Приволжском, Центральном и Уральском федеральных округах произошло снижение количества автомобильного транспорта на 28, 8, 2 и 1 % соответственно. А в Дальневосточном ФО и Сибирском ФО отмечается расширение парка автомобилей на 29 и 10 %.

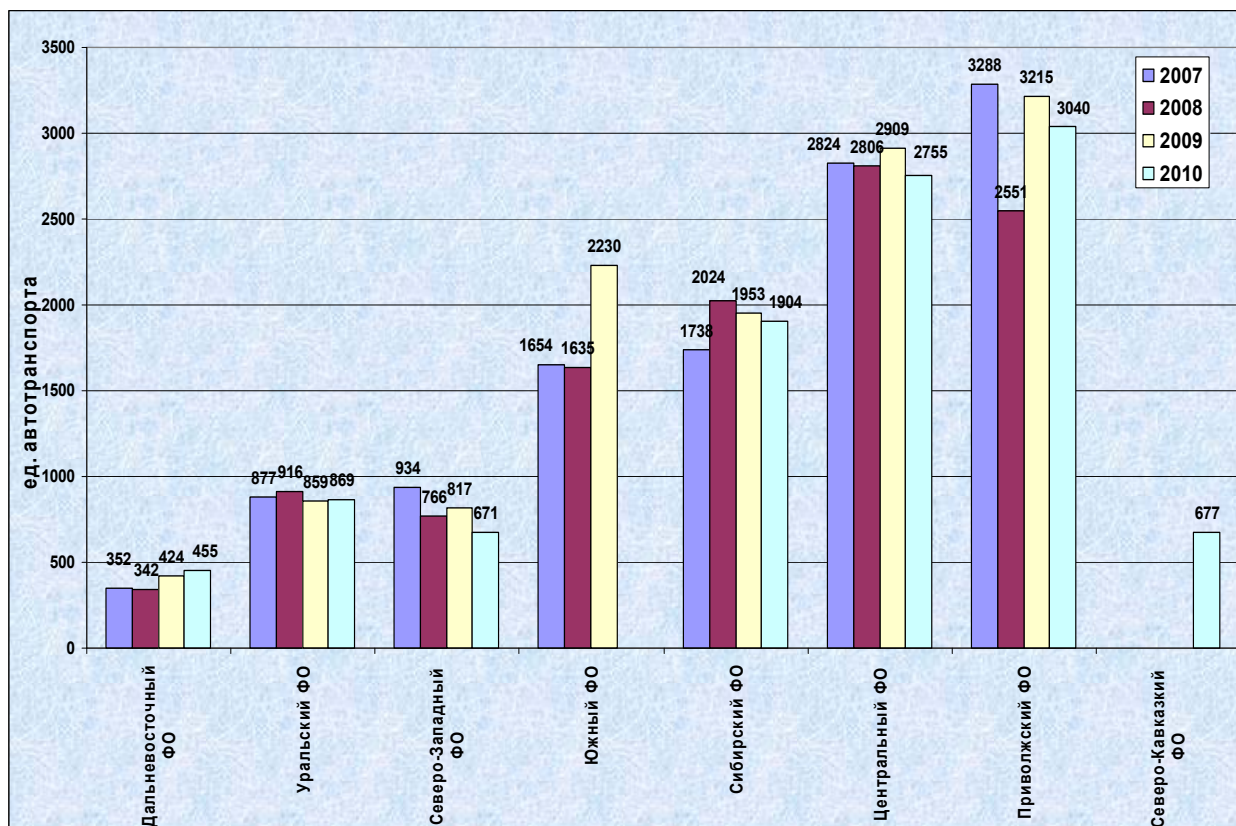


Рис. 17. Динамика изменения количества единиц автотранспорта по Федеральным округам в период за 2007 -2010 гг.

Несмотря на важность такого показателя как общее количество единиц автотранспорта в ведении ветеринарных служб регионов, данный показатель весьма относителен, и не может быть расценен как показатель обеспеченности служб регионов автомобилями, в силу неравнозначности изучаемых регионов страны во многих аспектах, включая площадь региона, уровень социально-экономического и хозяйственного развития, а так же природно-географических и климатических условий и т.д.

5.12. Обеспеченность ветеринарной службы автомобильным транспортом. Данный показатель косвенно отражает уровень мобильности ветеринарных специалистов в регионах. В результате был проведён анализ обеспеченности ветеринарных служб регионов автомобильным транспортом (рис. 18).

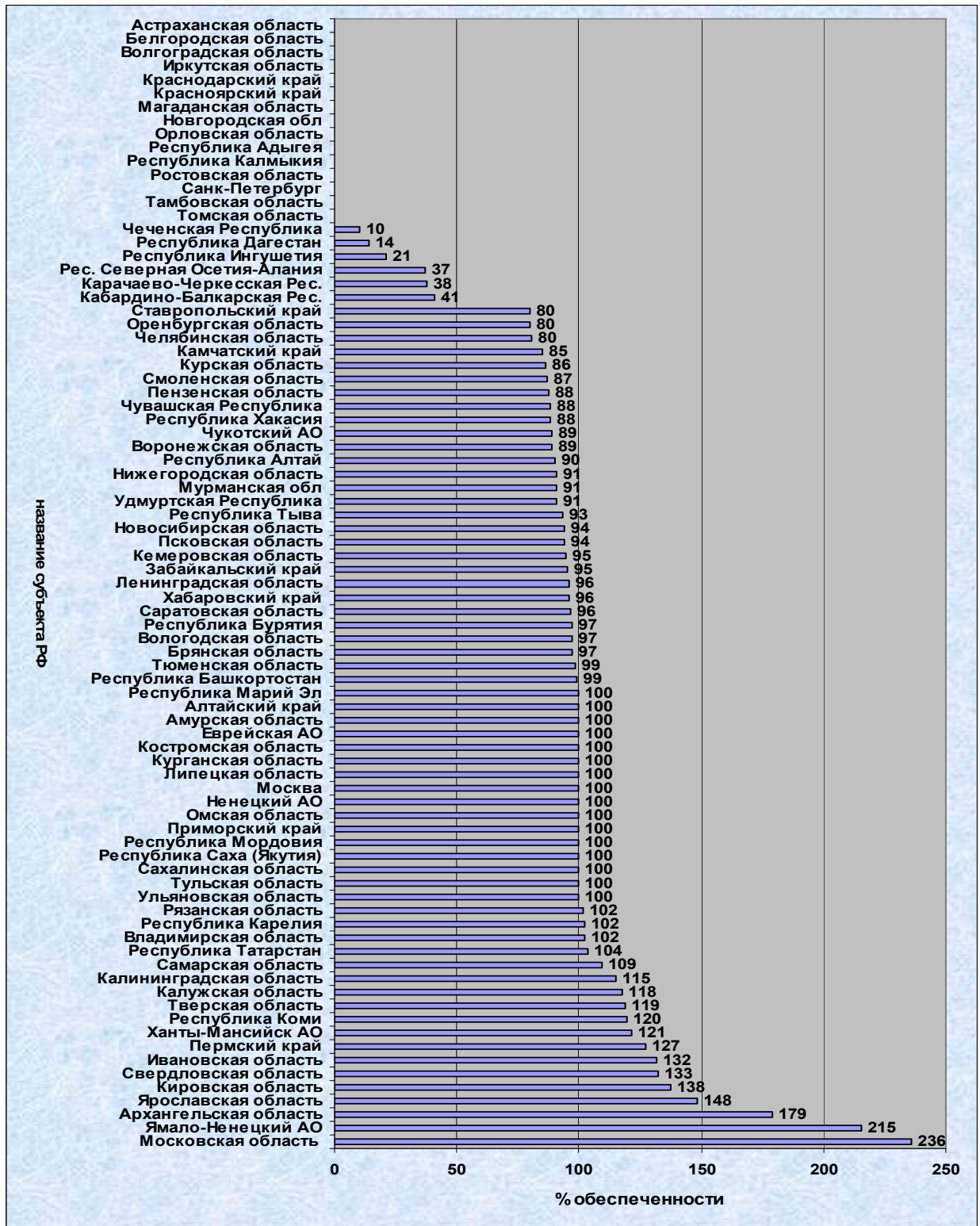


Рис. 18. Обеспеченность субъектов РФ автомобильным транспортом в 2010 г.

Из представленных на рис. 18 данных видно, что наиболее обеспеченными, в отношении автотранспорта, являются ветеринарные службы Московской и Архангельской областей, а так же Ямало-Ненецкого АО, уровень обеспеченности в данных субъектах составляет 236, 179 и 215 % соответственно. Наименее же обеспечены в данном отношении службы субъектов Северо-Кавказского ФО, из которых наименьший показатель у служб Чеченской Республики (10%) и Р. Ингушетия (14%). В общем же, исходя из представленных данных можно сделать вывод о довольно высоком уровне обеспеченности большинства региональных ветеринарных служб автотранспортом.

Однако, значения вышеуказанного показателя и показателя общего количества единиц автотранспорта в регионе распространяются также на автомобили требующие капитально ремонта, или подлежащие к списанию, т.е. автомобили мало пригодные или вообще не пригодные к эксплуатации. Поэтому оценив такой показатель как количество исправных автомобилей в составе всего автопарка числящегося на балансе ветеринарных служб федеральных округов выявили, что во всех округах страны процент автомобилей пригодных к эксплуатации не превышает 64% (рис. 19).

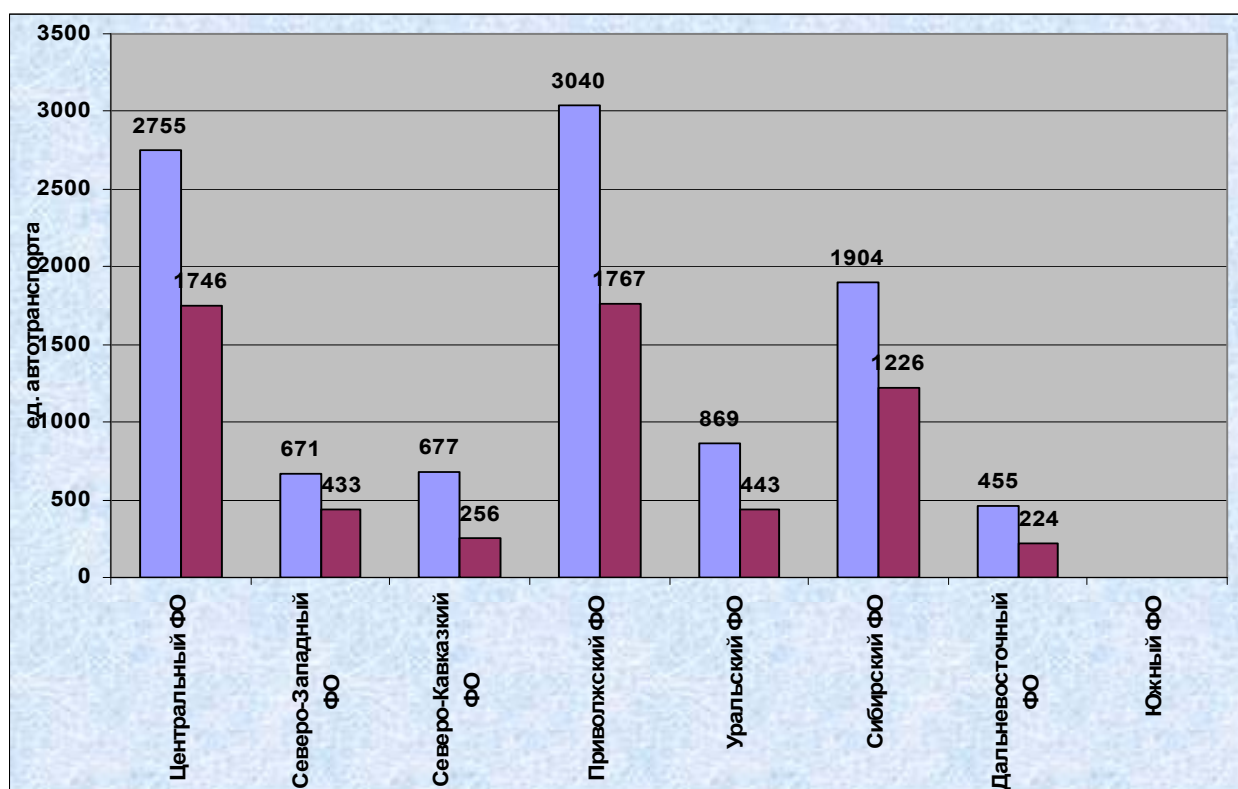


Рис. 19. Соотношение числа автотранспорта в рабочем состоянии к его общему количеству в Федеральных округах в 2010 г.

В частности, наибольшее количество исправных автомобилей отмечается в Сибирском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах – 64, 64, и 63 %% соответственно. Для Приволжского и Уральского округов данный показатель составляет 58 и 51 % соответственно. Более худшая ситуация в отношении рассматриваемого значения наблюдается в Дальневосточном и Северо-Кавказском округах, где количество автомобилей пригодных к эксплуатации не превышает и 50% (соответственно 49 и 38 %).

В целом же по всем субъектам (из числа рассматриваемых) страны, среднее число исправных автомобилей (от общего числа единиц автотранспорта) составляет 60 %.

5.13. Количество муниципальных образований обслуживаемых одной единицей автотранспорта

С учётом результатов выше приведённого анализа, оценили показатель количества муниципальных образований обслуживаемых одной единицей автотранспорта. При этом по данному показателю оценили региональные ветеринарные службы как в разрезе субъектов (рис. 20), так и в разрезе федеральных округов в целом (рис. 21).

При анализе графика (рис. 20) видно, что наибольшая нагрузка на 1 единицу автотранспорта отмечается в регионах Северо-Кавказского ФО Чеченской, Кабардино-Балкарской республиках и Р. Ингушетия. В указанных регионах этот показатель достигает 206, 122 и 42 муниципальных образований соответственно. Это может объясняться тем, что в данных регионах крайне низкая обеспеченность автомобилями. Кроме этого, это ситуация усугубляется ещё и тем, что в перечисленных республиках из имеющегося автотранспорта (см. рис. 16) лишь по одной единице автотранспорта пригодны к эксплуатации! Схожая ситуация в Р. Северная Осетия-Алания, Р. Тыва и Ненецком АО. Так же, в результате анализа выявили регионы, где наблюдается совершенно иная в отношении оцениваемого показателя ситуация. А именно, в Свердловской, Томской, Сахалинской, Белгородской, Тульской и Мурманской областях, где на одно муниципальное образование приходится по одному автомобилю.

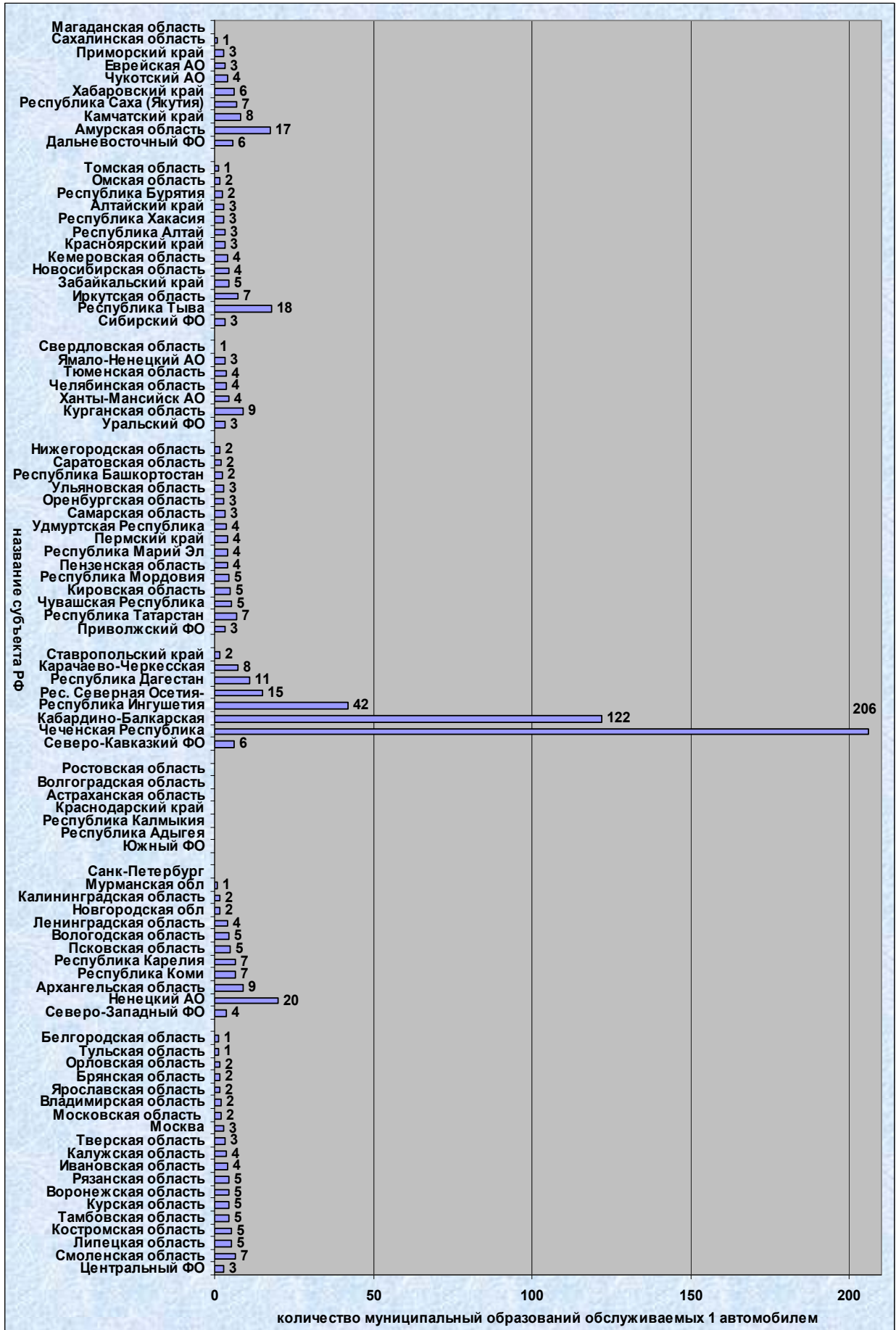


Рис. 20. Ранжирование субъектов РФ по количеству муниципальных образований обслуживаемых одной единицей автотранспорта в 2010 г.

Если же рассматривать анализируемый показатель в виде среднего в разрезе Федеральных округов, то обстановка выглядит следующим образом (рис. 21)

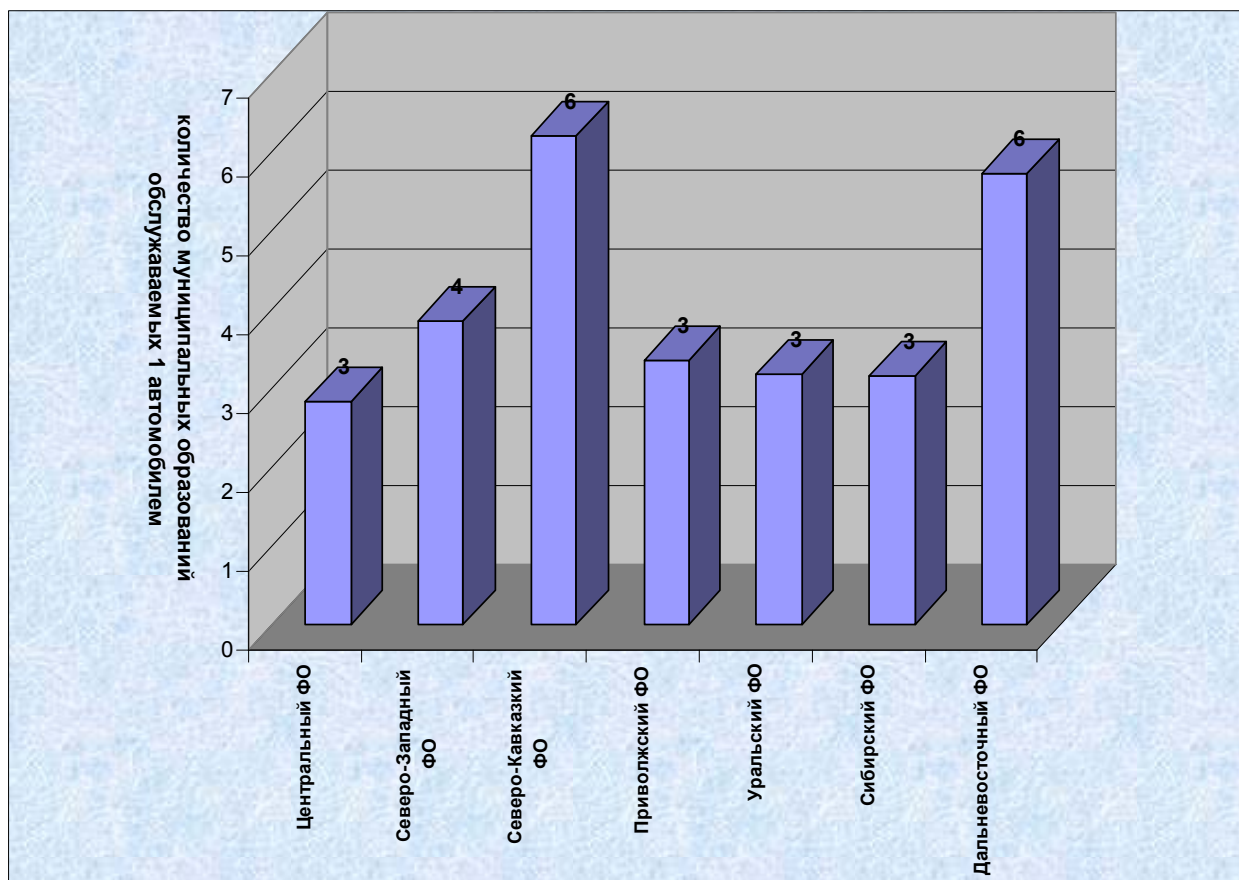


Рис. 21. Количество муниципальных образований обслуживаемых одним автомобилем в среднем по округам РФ в 2010 г.

Из данных рис. 21 следует, что наибольшая нагрузка на один автомобиль наблюдается Северо–Кавказском ФО и Дальневосточном ФО. В данных округах этот показатель равен шести. А в Центральном, Приволжском, Уральском и Сибирском Федеральных округах оцениваемый показатель вдвое меньше, а именно 3 муниципальных образования. Немного большая нагрузка на единицу автотранспорта отмечается в Северо-Западном ФО, где вышеуказанное значение составило 4 муниципальных образования.

Исходя из представленных регионами данных, а так же проведённого анализа, можно заключить что, несмотря на значительные различия между рассмотренными регионами РФ (площади регионов, их географические



особенности, плотность проживающего на их территории населения, уровень финансирования ветеринарных служб и т.д.), в целом (за исключением выше упомянутых регионов), различия в количестве муниципальных образований обслуживаемых одним автомобилем, относительно небольшие, в Центральном, Приволжском, Уральском и Сибирском Федеральных округах данные показатели сходные.

В результате можно предположить, что при таких относительно высоких показателях обеспеченности ветеринарной службы субъектов РФ и сравнительно малой нагрузке на одну единицу автотранспорта, мобильность ветеринарных специалистов в регионах должна быть на довольно высоком уровне. Однако, при всей значимости рассмотренных в данном разделе показателей, стоит признать их некоторую относительность, поскольку анализ данных показателей должен проводиться с учётом особенностей присущих каждому региону, к примеру таких как: природно-климатические, а в зависимости от них и демографические особенности – из которых наиболее важными являются плотность и равномерность распределения населения и сельскохозяйственных объектов, площадь региона пригодная для проживания и занятия сельскохозяйственной деятельностью (что особенно важно для регионов Сибирского, Дальневосточного и Уральского федеральных округов), а также степени развитости сети дорог в регионе, но к сожалению на настоящем этапе подобные данные оказались для нас недоступны; не менее важным является виды, способы и особенности ведения сельскохозяйственной деятельности в целом, и животноводства в частности, и т.д. Кроме этого, форма 3 настоящего опросника (Материально-техническое обеспечение) не предполагает наличие сведений о наличии в ведении ветеринарных служб плавательных технических средств, что в определённой степени важно для некоторых регионов РФ.

5.14. Оснащённость и обеспеченность ветеринарных учреждений

ДУКами

Одним из важнейших звеньев в системе профилактических, противоэпизоотических мероприятий, обеспечивающих благополучие животных по инфекционным, инвазионным болезням, безопасность человека в отношении зоонозов, а так же санитарное качество продуктов является дезинфекция и дезинвазия. Поэтому оснащённость и обеспеченность ветеринарной службы регионов оборудованием для дезинфекции, опосредованно отражает способность ветеринарных специалистов обеспечивать данное благополучие посредством выполнения своих ежедневных функций или проведением эффективных действий в условиях чрезвычайных ситуаций.

Несмотря на то, что еще в середине 80-х годов была доказана высокая эффективность метода аэрозольной или объемной дезинфекции, среди ветеринарных служб регионов РФ он не был реализован (в промышленных масштабах) из-за отсутствия необходимого оборудования (генераторы аэрозолей). Поэтому на сегодняшний день, в большинстве случаев на вооружении ветеринарных служб имеется система дезинфекции с традиционной методикой, которая заключается в орошении дезинфицирующими растворами обрабатываемых объектов посредством дезинфекционных установок – ДУКов.

Анализ данных, представленных субъектами, показал, что наибольшее количество ДУКов находится в ведении ветеринарных служб таких регионов как Р. Башкортостан (103 ед.), Р. Татарстан (97 ед.), Алтайский край (75 ед.) и Нижегородской области (74 ед.), а наименьшее – в Республике Ингушетия (1 ед.), Ямало-Ненецком АО (2 ед.) и Камчатском крае (4 ед.). А в одном из субъектов Северо-Западного ФО - Ненецком АО ДУКи вообще отсутствуют (рис. 22).

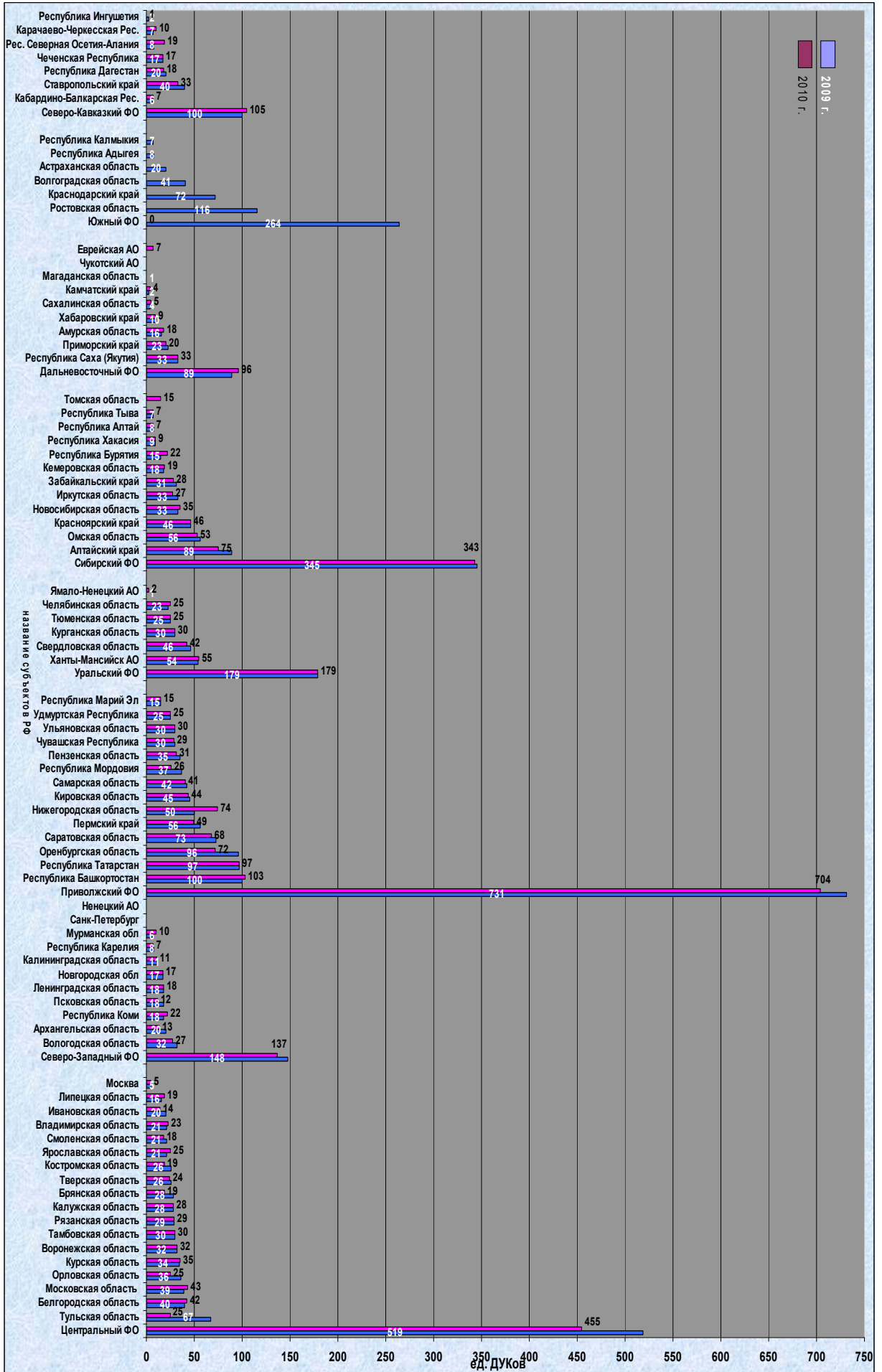


Рис. 22. Количество ДУКов в регионах РФ в 2009-2010 гг.

Так же, в результате данного анализа выявили, что в сравнении с данными за 2009 г., за отчётный 2010 г. в Архангельской, Орловской, Ивановской, Псковской и Брянской областях, а так же в Р. Мордовия количество ДУКов снизилось от 30 до 35 %, а в Р. Ингушетия сократилось в два раза, а в Тульской области резко сократилось на 63 %! Однако следует отметить, что в ряде регионов страны парк ДУКов увеличился, в частности: в Республике Северная Осетия-Алания (с 8 до 19 установок – (+137%), в Ямало-Ненецком АО и Камчатском крае их увеличилось вдвое. Также, количество дезустановок существенно увеличилось (на 67–43%) в Мурманской и Нижегородской областях, Р. Бурятия и Карачаево-Черкесской республике. В остальных же субъектах страны отмечались менее выраженные изменения количества ДУКов, а в 19 субъектах их количество сохранилось на прежнем уровне (по отношению к 2009 г.).

Кроме этого, анализируя динамику изменения количества дезустановок Комарова в целом по Федеральным округам за ряд прошедших лет, то можно сказать, что в период с 2007 по 2010 гг. произошло значительное сокращение парка установок в Северо-Западном и Центральном ФО, на 24 и 23 % соответственно (рис. 23). В Сибирском же и Приволжском эти изменения не столь выражены и составили 6 и 5 % соответственно. Сокращение числа ДУКов в регионах по всей видимости связано со списанием не пригодного к использованию оборудования, вследствие его изношенности. Вместе с тем, отмечается и положительная динамика (хоть и не значительная) в Уральском ФО, где количество установок увеличилось на 3 %.

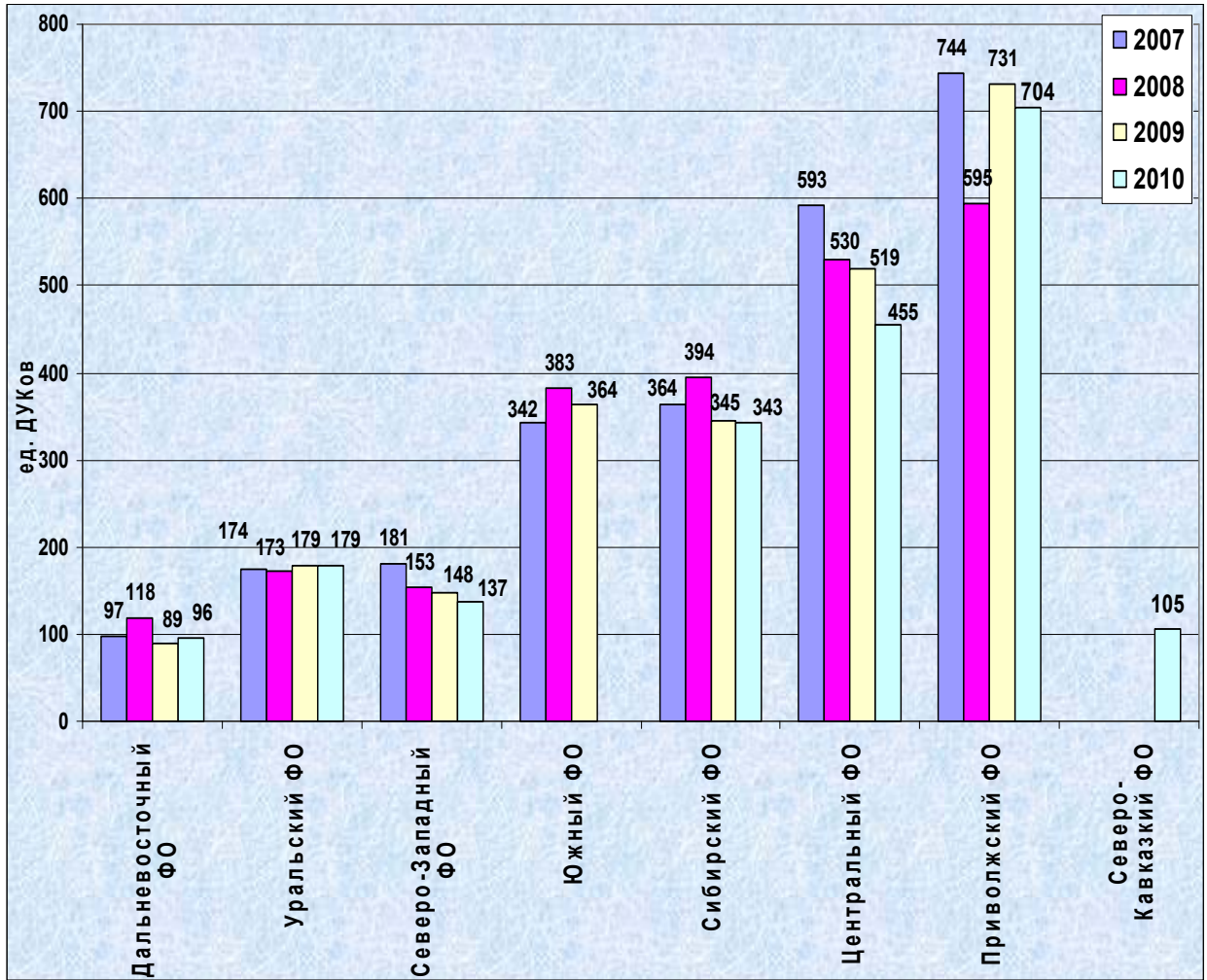


Рис. 23. Динамика изменения количества ДУКов в Федеральных округах в период за 2007 -2010 гг.

Ввиду того, что рассматриваемые нами субъекты РФ неоднородны в географическом, социально-экономическом и демографическом отношениях, анализируемый выше показатель не в состоянии отразить, в полном объёме, ситуацию с обеспеченностью ДУКами ветеринарных служб субъектов РФ и не способен дать ответ на вопрос: достаточное ли количество установок в регионе? Вследствие этого, мы проанализировали такой показатель как обеспеченность дезустановками региона (рис. 24).

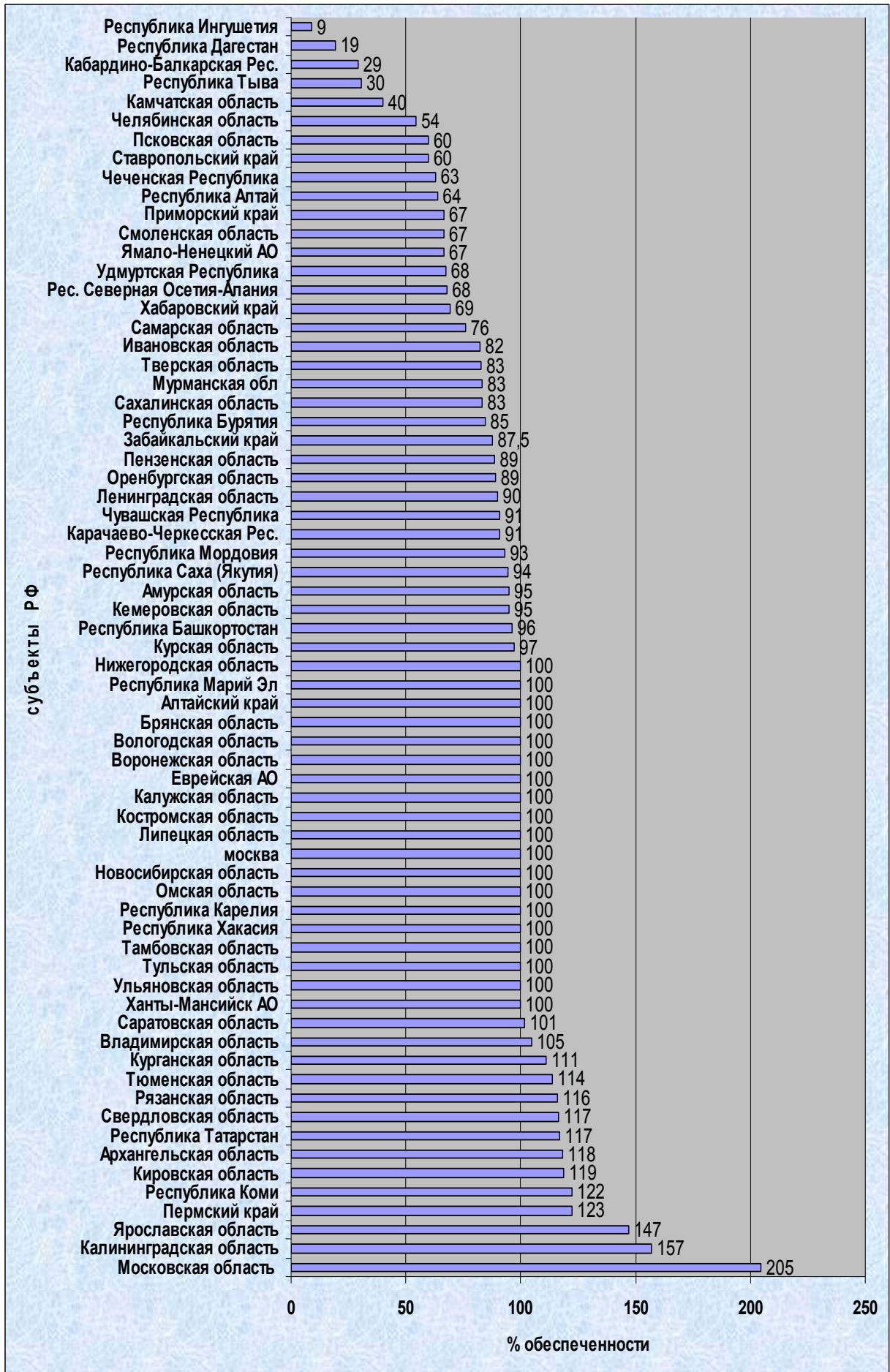


Рис. 24. Обеспеченность субъектов РФ ДУКами в 2010 г.

По результатам анализа представленного на рис. 24 можно заключить, что наиболее высокий процент обеспеченности установками отмечен в Московской, Калининградской и Ярославской областях (205, 157 и 147%% обеспеченности от требуемого количества соответственно). Так же, 45 % субъектов страны (от числа анализируемых) имеют уровень обеспеченности от 100 до 123%, а 42 % регионов – от 60 до 97 %% обеспеченности. Вместе с тем, самый низкий уровень обеспеченности ДУКаами наблюдается в трёх республиках Северо-Кавказского ФО: Ингушетии, Дагестан и Кабардино-Балкарской, где данные показатели составили лишь 9, 19 и 29 %% соответственно. Также, Р. Тыва обеспечена ДУКаами менее чем на треть от необходимого количества.

Также необходимо отметить, что ветеринарные службы Томской, Орловской, Новгородской, Иркутской, Магаданской и Белгородской областей, г. Санкт-Петербурга, Ненецкого и Чукотского АО и Красноярского края, а также службы Республики Адыгея и субъектов Южного ФО не предоставили данных для проведения анализа по данному показателю.

Однако, выше рассмотренный показатель обеспеченности ветеринарных служб регионов дезинфекционными установками не способен в полной мере дать объективную оценку, поскольку при расчёте данного показателя используется общее количество имеющихся в ведении ветеринарных служб ДУКов, включающее в себя и число установок требующих капитального ремонта и/или подлежащих списанию, т.е. и установки не пригодные к эксплуатации (что чаще), либо не способные в полном объёме выполнять надлежащие функции. Поэтому следует рассмотреть такой показатель как соотношение числа дезинфекционных установок в исправном состоянии к общему числу имеющихся установок в рассматриваемых субъектах и Федеральных округах в целом (рис. 25 и рис. 26).

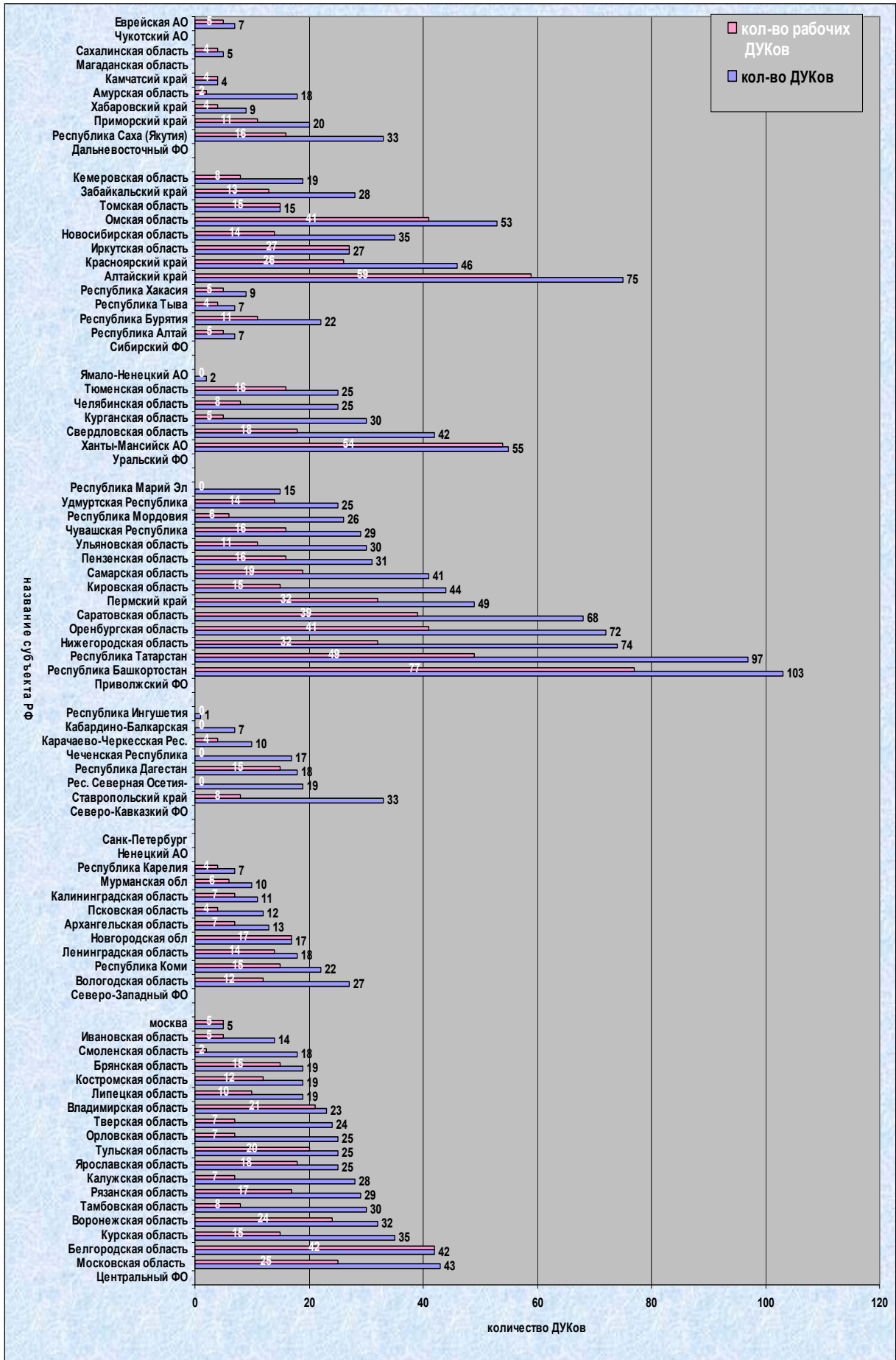


Рис. 25. Соотношение числа ДУКов в рабочем состоянии к их общему количеству в субъектах РФ в 2010 г.

В результате проведенного анализа (рис. 25) выявили, что лишь в шести субъектах страны (из 73 рассматриваемых), таких как Белгородской, Иркутской, Томской, Новгородской областях, Камчатском крае и г. Москва все имеющиеся на балансе ветеринарных служб ДУКи находятся в исправном состоянии. Также, благоприятная ситуация сложилась в Ханты-Мансийском АО и Владимирской области, где практически весь парк дезинфекционных установок находится в рабочем состоянии, а именно 98 и 91 % соответственно. В основной же массе субъектов (а именно в 34 субъектах), доля ДУКов пригодных к эксплуатации (от общего их числа) варьирует в диапазоне от 50 до 83%. Вместе с тем, более чем в трети субъектов (из числа рассматриваемых) доля исправных установок менее 50%. Кроме этого, в 6 регионах (республики Северная Осетия-Алания, Чеченская, республика, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Марий Эл и Ямало-Ненецкий АО) сложилась критическая ситуация, а именно, в данных регионах все имеющиеся на балансе ветеринарных служб ДУКи либо требуют капитального ремонта, либо подлежат списанию.

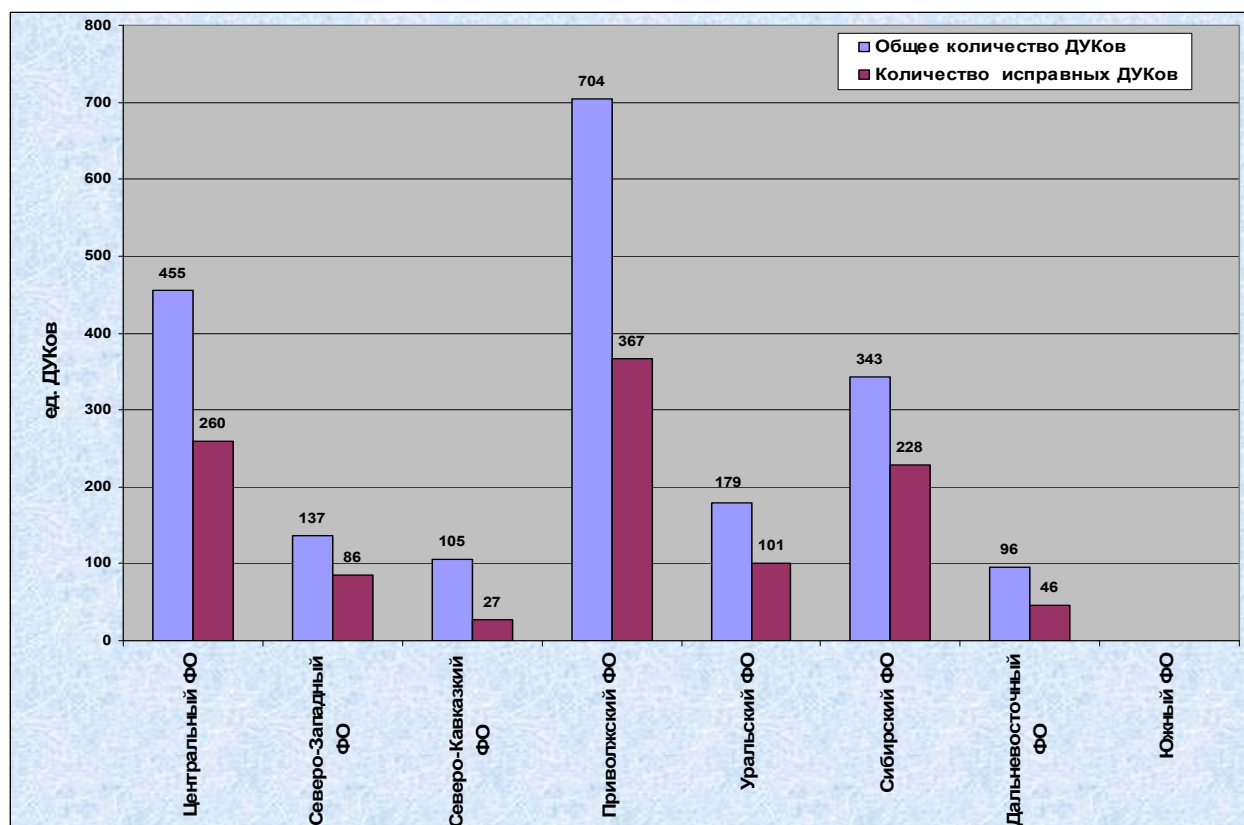


Рис. 26. Соотношение числа ДУКов в рабочем состоянии к их общему количеству в Федеральных округах в 2010 г.

Как видно из представленной на рис. 26 диаграммы, во всех округах РФ (из числа анализируемых) число ДУКов пригодных к использованию значительно отличается от общего количества установок. В частности, наибольшее количество исправных дезинфекционных установок регистрируется в Сибирском ФО - 66%, а наименьшее – в Северо-Кавказском и Дальневосточном ФО – 25 и 48 %%% соответственно.

По результатам данного анализа можно заключить, что из общего количества ДУКов числящихся на балансе ветеринарных служб регионов РФ, количество пригодных к эксплуатации установок составляет чуть более половины, а именно в пределах 57%!

Учитывая вышесказанное, в целях повышения объективности анализа по такому немаловажному показателю, как - количество муниципальных образований обслуживаемых одной дезинфекционной установкой при расчётах мы использовали данные отражающие число ДУКов пригодных к эксплуатации, а не общее количество имеющихся в регионе дезинфекционных установок.

5.15. Количество муниципальных образований обслуживаемых одним ДУКом. Несмотря на относительность данного показателя, его значения в определённой степени характеризуют деятельность ветеринарных служб регионов, а именно своевременность и полноту проведения дезинфекционных обработок, а также мобильность и эффективность действий в условиях чрезвычайных ситуаций (рис. 27).

Как уже упоминалось, в 7 регионах (республики Северная Осетия-Алания, Чеченская, республика, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Марий Эл, а также Ямало-Ненецкий и Ненецкий АО) сложилась критическая ситуация, а именно, в данных регионах все имеющиеся на балансе ветеринарных служб ДУКи либо требуют капитального ремонта, либо подлежат списанию, т.е. в любом случае эти установки не способны функционировать на надлежащем уровне, а в Ненецком АО рассматриваемые установки вообще отсутствуют.

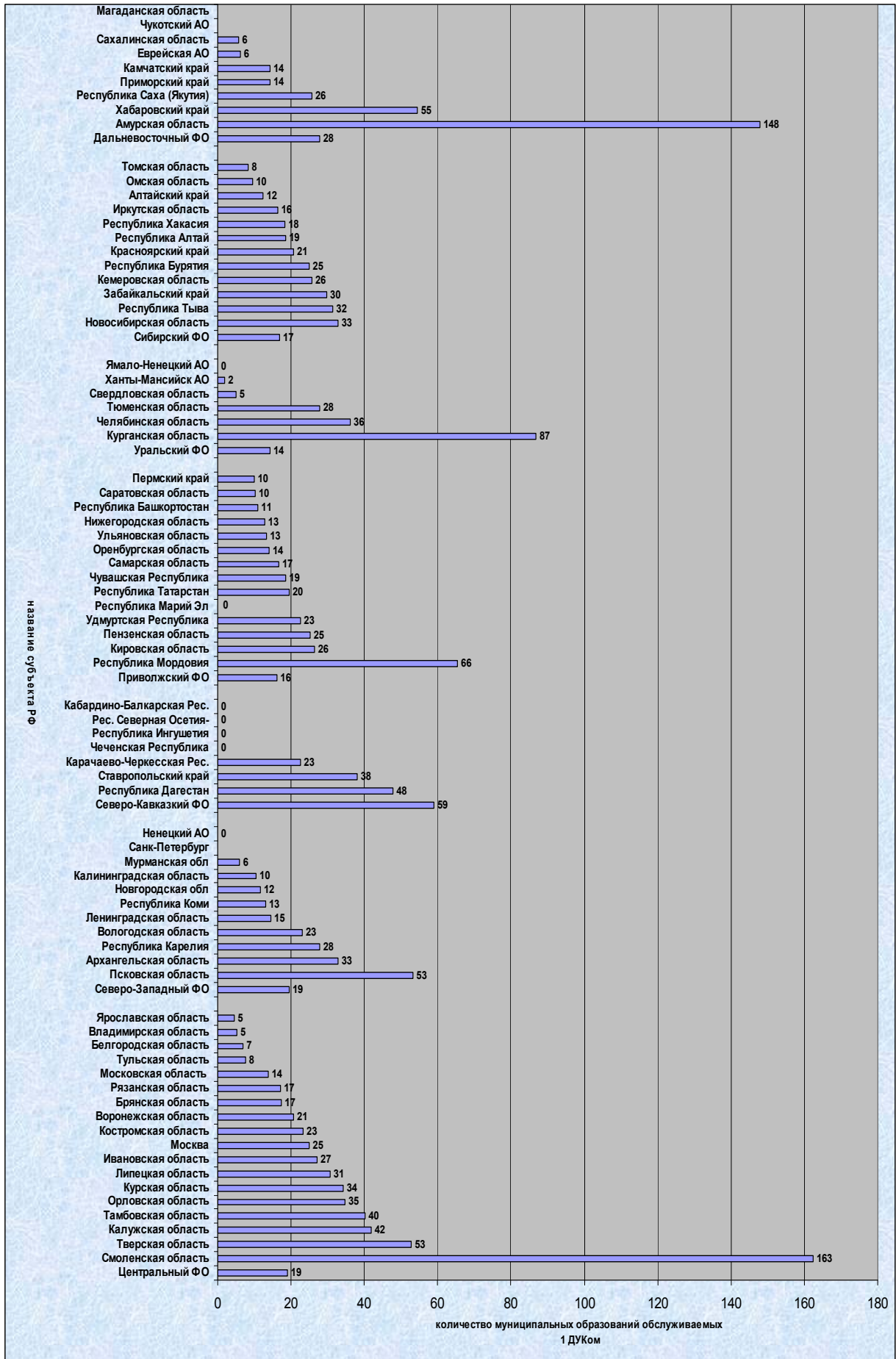


Рис. 27. Ранжирование субъектов РФ по количеству муниципальных образований обслуживаемых одним ДУКом в 2010 г.

Так же в результате проведенного анализа (рис. 27) выявили, что в Смоленской области число муниципальных образований обслуживаемых одной дезинфекционной установкой Комарова достигает 163. Данный факт является выражением того, что из 18 ДУКов находящихся в ведении ветеринарной службы Смоленской области, 10 установок требуют капитального ремонта, а 6 – подлежат списанию. В дополнение к этому в данном субъекте сравнительно большое количество муниципальных образований – 325.

Подобная ситуация наблюдается и в ряде других регионов, в частности в Амурской области где на 296 муниципальных образований приходится 2 исправные дезинфекционные установки (1/148), в Курганской области (1/87), в Р. Мордовия, Псковской и Тверской областях, где число муниципальных образований обслуживаемых одной установкой составляет 66, 53 и 53 соответственно.

Так же, результаты данного анализа свидетельствуют, что наиболее благоприятная ситуация (в отношении изучаемого показателя) складывается в 2-х субъектах Уральского ФО (Ханты-Мансийском АО и Свердловской области) и 2-х субъектах ЦФО (Ярославской и Владимирской областях), где при относительно большом количестве исправных ДУКов сравнительно малое количество муниципальных образований. В частности, количество муниципальных образований обслуживаемых одной единицей выше упоминаемой техники составляет: в Ханты-Мансийском АО – 2, в Свердловской, Ярославской и Владимирской областях данный показатель равен 5.

Кроме того, анализируя выше представленные данные в разрезе федеральных округов в целом (рис. 27), получили следующее: для пяти из семи анализируемых федеральных округов среднее количество муниципальных образований обслуживаемых одной дезинфекционной установкой варьировало от 14 до 19. Исключением явились Северо-Кавказский и Дальневосточный Федеральные округа, для которых это значение составило 59 и 28 муниципальных образований соответственно.

5.16. Утилизация биологических отходов в регионах

Несомненно важным аспектом в плане обеспечения противоэпизоотических мероприятий в регионах РФ является система утилизации биологических отходов.

Количественно-типовое распределение перечисленных мест утилизации биоотходов по Федеральным округам представлено на рис. 28.

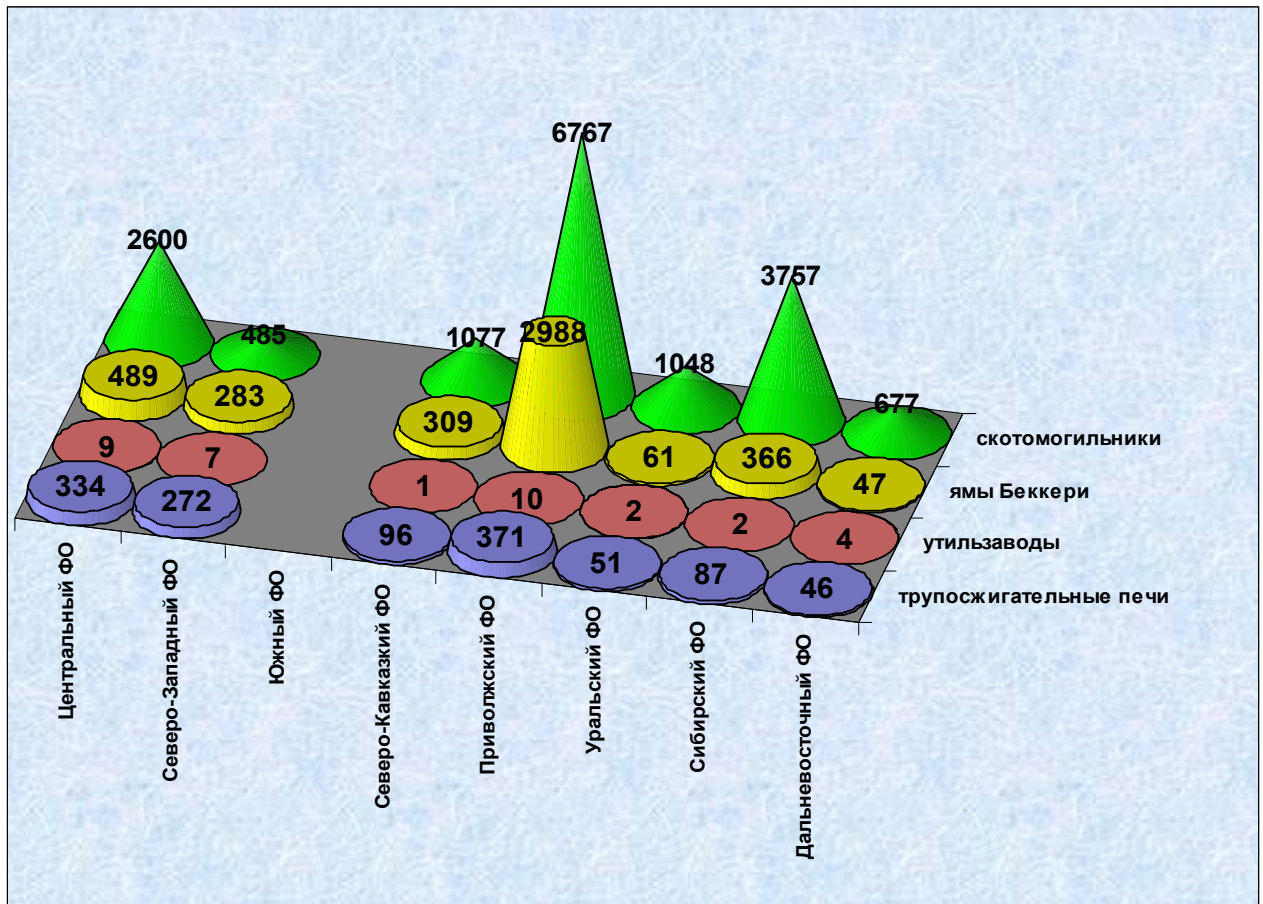


Рис. 28. Места утилизации биологических отходов в Федеральных округах РФ в 2010 г.

Из наглядно представленных на рис. 28 данных видно, что на сегодняшний день в субъектах РФ биологические отходы утилизируют следующими способами: утилизация путём переработки на ветеринарно-санитарных утилизационных заводах, сжигают в трупосжигательных печах и обеззараживают путём захоронения в скотомогильниках либо в ямах Беккери.

При этом, на рис. 28 так же показано, что на территории Приволжского ФО расположено наибольшее количество выше указанных мест утилизации (10136). Наиболее выражено это лидерство по количеству скотомогильников

(6767) и ям Беккери (2988). В числе лидеров отмечаются Центральный и Сибирский Федеральные округа.

Стоит отметить, что в Федеральных округах расположенных на территории европейской части РФ (Приволжском, Центральном и Северо-Западном) – число утилизационных заводов и трупосжигательных печей заметно выше, чем в других регионах страны.

Регионом со значительно наименьшим количеством мест утилизации биоотходов является Дальневосточный ФО (774).

Однако, при оценке общего числа мест утилизации в округах, следует учитывать соотношение данного показателя с количеством муниципальных образований в регионе (рис. 29).

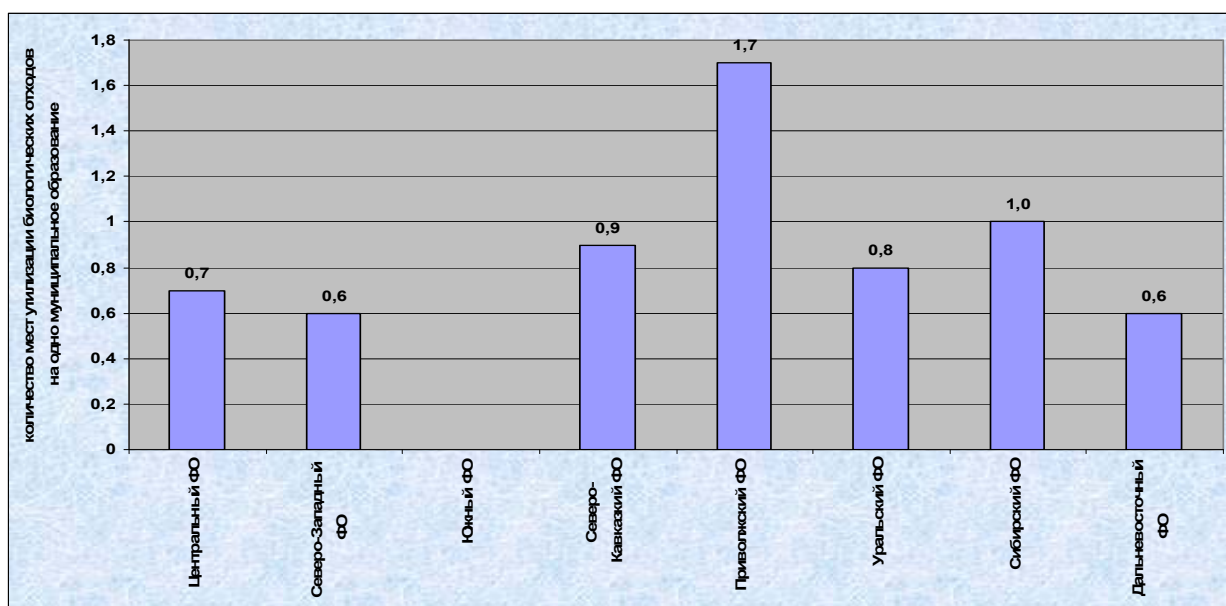


Рис. 29. Количество мест утилизации биологических отходов обслуживающих одно муниципальное образование в Федеральных округах РФ в 2010 г.

Несмотря на то, что количество муниципальных образований в Приволжском ФО (5903) существенно выше чем в других округах страны, данный ФО опережает (практически в 2 раза) другие округа по количеству мест утилизации биоотходов на одно муниципальное образование. А именно это значение для указанного округа составило 1,7. Значение данного показателя для других федеральных округов варьирует в диапазоне от 0,6 для Северо-Западного и Дальневосточного ФО, до 1 для Сибирского ФО.

5.17. Ветеринарно-санитарное состояние мест утилизации биологических отходов в регионах – является показателем, в определённой степени характеризующим работу ветеринарных служб региона (рис. 30).

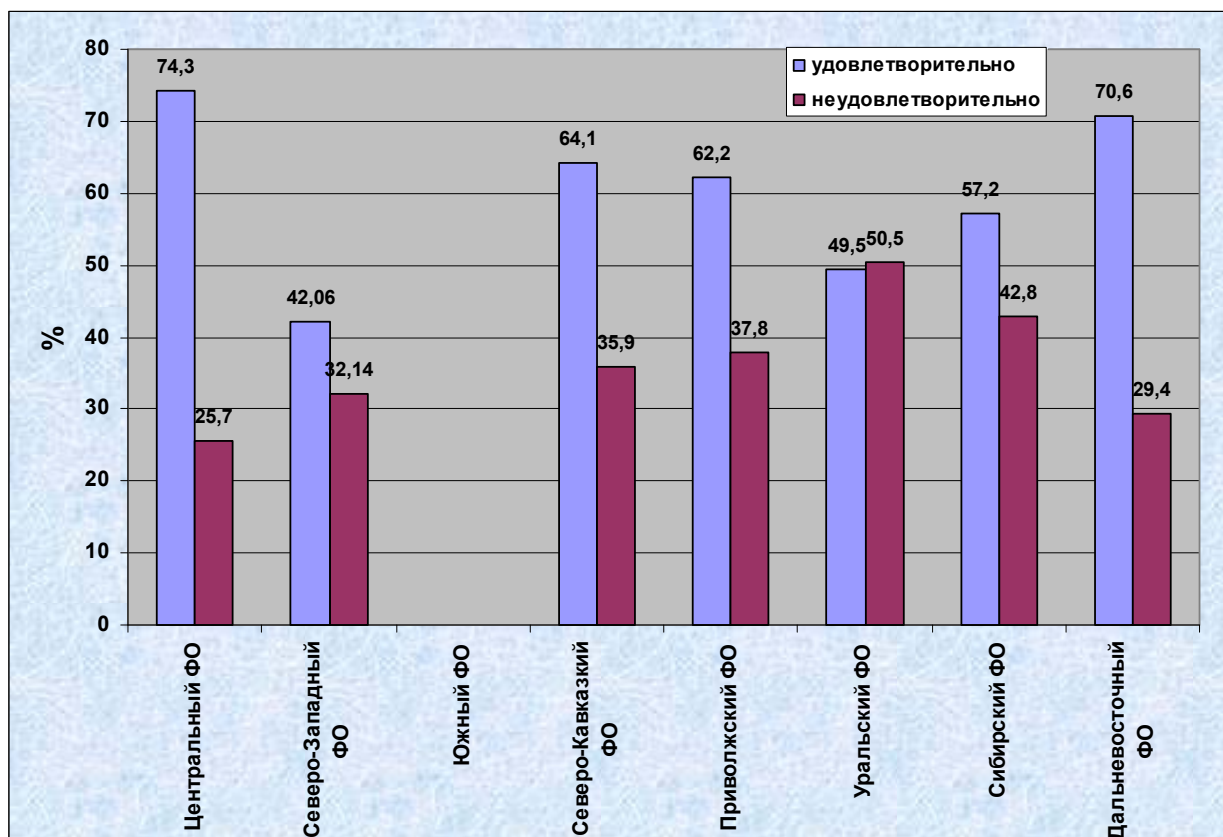


Рис. 30. Ветеринарно-санитарное состояние мест утилизации биологических отходов в Федеральных округах РФ в 2010 г.

Из представленных на рис. 30 данных видно, что наилучшим образом (по данному показателю) ситуация складывается в Центральном и Дальневосточном Федеральных округах, где в удовлетворительном состоянии находится 74,3 и 70,6 % мест утилизации биологических отходов соответственно. Напротив, в Уральском ФО количество рассматриваемых мест утилизации менее половины от их общего числа в округе. Так же, по результатам данного анализа можно заключить, что в целом по Федеральным округам РФ, более трети мест утилизации биоотходов находятся в неудовлетворительном ветеринарно-санитарном состоянии.

Кроме того, отсутствие чёткой системы регистрации животных (как домашних так и продуктивных в личных подворьях граждан) ещё более усугубляет сложившуюся ситуацию, делая систему утилизации биологических отходов трудно контролируемым процессом.

7. ВЫВОДЫ

Организационные моменты.

1. Исполнение Приказа Россельхознадзора № 369 от 24.10.2008 г. («Об информации о ветеринарных службах субъектов Российской Федерации») со стороны территориальных управлений Россельхознадзора Южного ФО, Магаданской области и г. Санкт-Петербурга носит неоправданно низкий уровень, что несомненно отражается на информативности проводимого анализа. Поэтому для проведения достоверного и объективного анализа необходимо, чтобы субъекты РФ своевременно и в полном объеме предоставляли первичную информацию о состоянии ветеринарных служб.

2. Вся информация поступила на бумажном носителе (за исключением информации по Центральному ФО), что затрудняет компоновку и обработку первичных данных.

3. Наряду с заполненными формами, для полноты и понимания процессов происходящих в ветеринарных службах субъектов РФ, предоставление «Пояснительной записки», объясняющей наиболее значительные изменения отдельных показателей, способствовало бы повышению информативности и объективности анализа состояния ветеринарной службы субъектов РФ. В качестве примера добросовестного подхода к исполнению Приказа следует отметить предоставление пояснительной записки к предоставленным данным специалистами Управления Россельхознадзора по Новосибирской области, отвечающие за представление информации по Сибирскому ФО. В указанной записке показаны изменения некоторых показателей за год, и показаны причины, по которым данные изменения произошли. А так же сообщают, что по многим показателям информация субъектами данного округа была предоставлена не в полном объеме.

Анализ состояния ветеринарных служб субъектов РФ.

1. В целом по РФ, в 2010 г. по отношению к 2009 г. в 37 субъектах страны количество ветеринарных учреждений сократилось, в 29 регионах увеличилось, а в 8 – рассматриваемый показатель остался неизменным.



Лидером по росту количества ветеринарных учреждений стал Приморский край, где их количество увеличилось практически в 3 раза (293 %), а наибольшее снижение числа учреждений в 2010 г. наблюдается в Томской (-41%) и Костромской (-31,8%) областях. При этом наибольший рост количества рассматриваемых учреждений отмечается в Дальневосточном (на 30 %) и Уральском федеральных округах (на 14 %). А в Северо-Западном ФО отмечено наибольшее сокращение учреждений (на 8%).

2. Наибольшая концентрация ветеринарных учреждений на единицу площади региона представлена в Р. Чувашия ($1/19 \text{ км}^2$) и Московской области ($1/34 \text{ км}^2$), а так же в г. Москва ($1/5 \text{ км}^2$). А наименьшая - в Ямало-Ненецком АО и Еврейской АО, где на одно ветеринарное учреждение приходится рекордные 17891 и 15031 км^2 .

3. В Ярославской области и Приморском крае отмечается сравнительно большое количество ветеринарных учреждений обслуживающих одно муниципальное образование (7,5 и 4,2 учреждения соответственно). А Свердловской области этот показатель достигает 14,3! В целях повышения объективности анализа данные показатели следует рассматривать вкупе с такими характеристиками региона как: плотность населения в регионе, в частности плотность расположения и количество входящих в состав муниципальных образований населённых пунктов, их удалённость друг от друга и от места расположения ветеринарного учреждения, уровень развитости сети транспортного сообщения, а так же уровень обеспеченности ветеринарных учреждений ветеринарными специалистами и автомобильным транспортом. К сожалению, на настоящем этапе времени многие из перечисленных показателей малодоступны.

4. В рассмотренных Федеральных округах (за исключением Уральского ФО) большая часть от общего количества ветеринарных учреждений представлена станциями по борьбе с болезнями животных. В Уральском ФО количество подразделений госветнадзора на предприятиях по хранению, переработке и реализации продукции животного происхождения практически на треть больше чем станций по борьбе с болезнями животных.

5. Стоит отметить, что во всех Федеральных округах, за исключением Северо-Западного ФО, не все продовольственные рынки обеспечены собственными лабораториями ВСЭ.

6. Наибольшее количество ветеринарных лабораторий располагается на территории Приволжского ФО (311). Сравнительно низкий данный показатель в Северо-Западном ФО (42). Однако данный показатель необходимо рассматривать в комплексе с такими показателями как оснащённость и обеспеченность лаборатории необходимыми материально-техническими ресурсами, количеством и видами проводимых исследований и т.д.

7. Изменения с уменьшением числа специалистов (по отношению к 2009 г.) наиболее выражены в Красноярском крае (-48%), Челябинской области (-46%), Псковской области (-41%), а также в Московской и Самарской областях, где количество специалистов сократилось на 31 и 25 % соответственно. Напротив, в Алтайском крае и Томской области их количество значительно выросло, на 80 и 60% соответственно, а так же в Карачаево-Черкесской Республике (+48%) и Хабаровском Крае (+45,6%). Однако причины столь резких колебаний данного показателя остались за гранью доступности.

8. В основной массе регионов отмечен достаточно высокий (от 90 до 100%) уровень укомплектованности ветеринарными специалистами.

9. Наибольшая производственная нагрузка (поголовье сельскохозяйственных животных) на одного ветеринарного специалиста отмечается в Тюменской (1594 условные головы) и Ленинградской (1490) областях, а также в Республике Татарстан и Пензенской области, где значения рассматриваемого показателя составили 1359 и 1191 соответственно. Противоположная ситуация наблюдается в г. Москва, где на каждого ветеринарного специалиста приходится всего лишь 2 условные головы животных, в Ненецком (51) и Ханты-Мансийском (62) АО.

10. Ветеринарные службы большинства субъектов РФ обеспечены автомобильным транспортом на достаточно высоком уровне, а в купе с выявленной, сравнительно невысокой нагрузкой на одну единицу

автотранспорта, можно предположить высокую мобильность ветеринарных специалистов в регионах. Наименее же обеспечены в данном отношении службы субъектов Северо-Кавказского ФО, из которых наименьший показатель у служб Чеченской Республики (10%) и Р. Ингушетия (14%). В целом по всем рассмотренным субъектам среднее значение количества исправных автомобилей составило 60%. Но наряду с этим многие субъекты не предоставили информации о степени изношенности автотранспорта (в том числе и ДУКов). Вместе с тем, оценивать данный показатель следует с учётом природно-географических особенностей региона, плотности и равномерности распределения населения и сельскохозяйственных объектов, а так же степени развитости сети дорожного сообщения.

11. Для более половины регионов страны уровень обеспеченности ветеринарных служб ДУКами находится на отметке 100% и выше. Вместе с тем, самый низкий уровень обеспеченности ДУКами наблюдается в трёх республиках Северо-Кавказского ФО: Ингушетии, Дагестан и Кабардино-Балкарской, где данные показатели составили лишь 9, 19 и 29 %% соответственно. Также, Р. Тыва обеспечена ДУКами менее чем на треть от необходимого количества.

12. Выявлено, что доля пригодных к эксплуатации ДУКов в регионах РФ составляет около 57%. При этом, наибольшее количество исправных дезинфекционных установок регистрируется в Сибирском ФО - 66%, а наименьшее – в Северо-Кавказском и Дальневосточном ФО – 25 и 48 %% соответственно.

13. Приволжский ФО признан лидером как по общему количеству мест утилизации биологических отходов, так и по их количеству на обслуживание одного муниципального образования. А аутсайдером (по обоим показателям) – Дальневосточный ФО.

14. В целом по Федеральным округам страны, более трети мест утилизации биологических отходов находятся в неудовлетворительном ветеринарно-санитарном состоянии.