

**РЕШЕНИЕ**

г. Вологда

16 февраля 2011 года

Судья Вологодского городского суда Вологодской области Молокова Л.К., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Закрытого акционерного общества «Малечкино» на постановление управления Россельхознадзора по Вологодской области № 35 -111 от 12 января 2011 года,

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Малечкино» обратилось в суд с жалобой, в обоснование которой указало, что постановлением № 35-111 от 12 января 2011 года, вынесенным по результатам внеплановой документарной проверки, ЗАО «Малечкино» привлечено к административной ответственности по статье 8.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Согласно Постановлению № 35-111 от 12 января 2011 года, правонарушение общества состоит в ведении журнала применения пестицидов не в соответствии с установленными требованиями СанПиН 1.2.2584-10, а именно в нем не указаны: норма расхода препарата, обработанная площадь, способ внесения, фаза развития культуры, что не позволяет проверить качество работ, дозы внесения препаратов. ЗАО «Малечкино» не согласно с указанным постановлением, поскольку общество представило в Россельхознадзор следующую учетную документацию: журнал прихода-расхода пестицидов по складу; книгу учета прихода-расхода ядохимикатов; журнал учета применения пестицидов. Журнал прихода-расхода пестицидов по складу отражает движение пестицидов на складе организации. Книга учета прихода-расхода ядохимикатов содержит сведения о видах работ, расходе препарата, дате внесения. Журнал учета применения пестицидов содержит полный свод сведений о применении пестицидов на предприятии. Первоначально на проведение проверки представителем Общества — директором Ельцовым А.В. был предоставлен только журнал прихода-расхода пестицидов по складу. 16 декабря 2010 года в Управление Россельхознадзора были дополнительно предоставлены книга учета прихода-расхода ядохимикатов и журнал учета применения пестицидов. Протоколом об административном правонарушении № 35-25/05-126 от 16.12.2010 года зафиксировано нарушение статьи 22 Федерального закона от 19.07.1997 года № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» состоящее в ведении журнала применения пестицидов не в соответствии с установленными требованиями. Журнал учета применения пестицидов ЗАО «Малечкино» соответствует всем указанным в СанПиН 1.2.2584-10 требованиям. В нем содержатся сведения о видах и датах проведения работ, применяемых препаратах и их количестве, номерах обработанных пестицидами полей и их площади, норме расхода препарата, способе внесения, фазе развития культуры. При этом законодательство не содержит утвержденной и обязательной к применению формы ведения журнала. При рассмотрении дела об административном правонарушении Ельцов А.В. не согласился с привлечением Общества к административной ответственности по основаниям, указанным в настоящем заявлении, однако в постановлении обоснованно указано обратное. По мнению общества, вынесение

постановления без учета дополнительно предоставленных документов, неверное отражение позиции представителя в Постановлении, свидетельствует о формальном подходе административного органа к рассмотрению дела об административном правонарушении предвзятой позиции, заведомо направленной на привлечение организации к ответственности, нарушении принципа всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела. Полагает, что при проведении внеплановой документарной проверки безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами Управлением Россельхознадзора нарушена статья 11 Федерального закона Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в соответствии с которой в случае, если сведения, содержащиеся в документах, имеющихся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), не позволяют оценить исполнение юридическим лицом обязательных требований, орган контроля направляют в адрес юридического лица мотивированный запрос с требованием представить иные необходимые для рассмотрения в ходе проведения документарной проверки документы. В данном же случае Управление Россельхознадзора не только не обратилось с соответствующим требованием в организацию, но и не приняло во внимание дополнительно предоставленные документы, свидетельствующие о сборе и хранении всех необходимых сведений об обороте пестицидов на предприятии, то есть подтверждающие отсутствие состава административного правонарушения.

Просит отменить Постановление по делу об административном правонарушении № 35-111 от 12 января 2011 года о привлечении ЗАО «Малечкино» к административной ответственности по статье 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании представитель ЗАО «Малечкино» по доверенности Маркина Л.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержала в полном объеме, просила постановление отменить. Пояснила, что в ЗАО «Малечкино» по пестицидам ведется три журнала, т.к. это удобнее, поскольку занято несколько специалистов ответственных за учет использования пестицидов. На момент проведения проверки журнал предъявлен не был, при рассмотрении дела журнал был предъявлен. Считает, что неправильное ведение журнала учета применения пестицидов не влечет за собой причинение вреда окружающей среде. Также пояснила, что нормы действующего СанПиН не предусматривает форму журнала.

Представитель Управления Россельхознадзора по доверенности Курганова О.М. в судебном заседании с доводами жалобы не согласилась, считает обжалуемое постановление законным и обоснованным. Пояснила, что при проведении проверки было установлено, что журнал учета применения пестицидов ведется не правильно. Директор ЗАО «Малечкино» при составлении протокола 16 декабря 2010 года привозил журнал, пояснил, что все исправили, внесли все данные за 2009 – 2010 годы, факт неправильного ведения журнала не отрицал, но считал это несущественным нарушением. Также пояснила, что правильность применения пестицидов оценивается именно по записям в журнале. В журналах, предъявленных при проведении проверки, не отражаются сведения о применении пестицидов, не содержат необходимую информацию для проверки применения пестицидов.

Представитель Управления Россельхознадзора по доверенности Тестова

М.В. с доводами жалобы не согласилась. Пояснила, что в ходе проверки установлено, что журнал применения пестицидов не ведется. Журнал применения пестицидов – это единственный документ, который позволяет проверить какие пестициды, в каком количестве, с какой периодичностью, на каких культурах и в какой стадии развития культуры применяются. Довод о том, что не правильное ведение журнала, не влечет за собой причинение вреда окружающей среде, ошибочный, т.к. в данном журнале отражаются все необходимые сведения для осуществления контроля за правильностью применения пестицидов. Пестициды – это химические вещества, которые при неправильном, несвоевременном или при несоблюдении количества, имеют свойство накапливаться в почве, что в свою очередь может привести к повышенному их содержанию в культурах, выращенных на этих почвах, и в последующем при употреблении продукции, попадут в организм человека. Журнал учета применения пестицидов должен заполняться в период их применения, поэтому книга агронома или работника склада не отражает необходимую информацию, ответственное лицо обязано внести запись именно в журнал учета применения пестицидов, для осуществления дальнейшего контроля за их применением.

Суд, заслушав участников процесса, изучив материалы дела, и проанализировав доводы жалобы, приходит к следующему.

Установлено, что на основании распоряжения от 23.11.2010 года руководителя Управления Россельхознадзора по Вологодской области Максимовой Н.П. о проведении государственного контроля в период с 25 ноября по 08 декабря 2010 года была проведена внеплановая проверка по соблюдению ЗАО «Малечкино» требований законодательства Российской Федерации в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами.

По результатам проверки установлено, что журнал применения пестицидов ведется не в соответствии с установленными требованиями СанПиН 1.2.1077-01, а именно, в нем не указаны норма расхода препарата, обрабатываемая площадь, способ внесения, фаза развития культуры, что является нарушением ст. 22 Федерального закона от 19.07.1997 года № 109 ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

Также установлено, что осуществляется хранение пестицидов в складе, не имеющем экспертного заключения, подтверждающего соответствие склада и условий хранения в нем препаратов санитарным правилам и нормативам СанПиН 1.2.2584 -10 на 2010 год, срок действия ранее выданного Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека экспертного заключения закончился 31 декабря 2009 года.

Заместитель руководителя Управления Россельхознадзора по Вологодской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Малечкино», приняла постановление № 35-111 от 12 января 2011 года, которым признала ЗАО «Малечкино» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 КоАП РФ и назначила наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.

В соответствии со ст. 8.3 КоАП РФ Нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пункту 2.23 СанПиН 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания, утилизации пестицидов и агрохимикатов» - все работы по применению пестицидов регистрируются в специальном журнале за подписью руководителя работ и должностных лиц организаций, где проводились указанные работы. Эти записи являются основанием при проверке качества работ, анализе динамики остаточных количеств пестицидов в сельскохозяйственной продукции и объектах окружающей среды, заполнении изготовителем (поставщиком) продукции документа о ее качестве при отгрузке продовольственного сырья и пищевой продукции на реализацию.

В соответствии со ст. 22 № 109 Федерального закона «О безопасности обращения с пестицидами и агрохимикатами» порядок применения пестицидов и агрохимикатов определяется федеральными органами исполнительной власти в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами с учетом фитосанитарной, санитарной и экологической обстановки, потребностей растений в агрохимикатах, состояния плодородия земель (почв), а также с учетом рационов животных. Безопасность применения пестицидов и агрохимикатов обеспечивается соблюдением установленных регламентов и правил применения пестицидов и агрохимикатов, исключающих их негативное воздействие на здоровье людей и окружающую природную среду.

Факт совершения ЗАО «Малечкино» административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 КоАП РФ подтверждается с оставленным по результатам проверки Актом проверки № 130 от 08 декабря 2010 года, протоколом об административном правонарушении № 35 -25/05 – 126 от 16 декабря 2010 года, журналом учета применения пестицидов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ЗАО «Малечкино» как юридическое лицо, допустило нарушение правил применения пестицидов, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ст.8.3 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что неправильное ведение журнала учета применения пестицидов не влечет за собой причинение вреда окружающей среде, суд находит необоснованными, поскольку в соответствии с требованиями законодательства все работы по применению пестицидов регистрируются в журнале учета применения пестицидов. Основанием при проверке качества работ, анализе динамики остаточных количеств пестицидов в сельскохозяйственной продукции и объектах окружающей среды, заполнении изготовителем (поставщиком) продукции документа о качестве продукта при отгрузке продовольственного сырья и пищевой продукции на реализацию являются записи указанного журнала.

В соответствии со ст. 30.7 КоАП РФ суд отменяет постановление в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне и объективно рассмотреть дело. Таких нарушений не допущено. Наказание назначено в пределах санкции статьи, с учетом имущественного и финансового положения ЗАО «Малечкино».

На основании изложенного, суд полагает необходимым признать постановление Управления Россельхознадзора по Вологодской области № 35 -111 от 12 января 2011 года о привлечении ЗАО «Малечкино» к административной ответственности по ст. 8.3 КоАП РФ законным и обоснованным, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

**РЕШИЛ:**

Постановление Управления Россельхознадзора по Вологодской области № 35 -111 от 12 января 2011 года о привлечении ЗАО «Малечкино» к административной ответственности по ст. 8.3 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу ЗАО «Малечкино» – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в 10-дневный срок.

Судья



Л.К. Молокова

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Л.К. Молокова

Секретарь А.А. Мерев

РЕШЕНИЕ

не обжаловано, ~~обжаловано~~,  
оставлено без изменения,  
вступило в законную силу

" 01 " марта 2011 г.

Судья Л.К. Молокова